



RAPPORTI DI RIESAME DEI DIPARTIMENTI ANNO 2021 CHECK LIST PER L'ANALISI DEL PRESIDIO DELLA QUALITÀ

DIPARTIMENTO	
---------------------	--

ATTORI COINVOLTI NEL RIESAME

	Coinvolto (SI / NO)
GRUPPO AQ DEL DIPARTIMENTO	
COMMISSIONE RICERCA (se presente nel Dipartimento)	
COMMISSIONE TERZA MISSIONE (se presente nel Dipartimento)	
COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI-STUDENTI (Presidente o suo delegato)	
SEGRETERIA AMMINISTRATIVA	
Altre persone coinvolte/consultate	
....	

DATE DELLE RIUNIONI PER LA REDAZIONE DEL RIESAME

	Presente (SI / NO)
Vengono riportate le date delle riunioni	
Vengono riportati gli argomenti trattati	

APPROVAZIONE IN CONSIGLIO DI DIPARTIMENTO

Livello di condivisione dell'approvazione	Unanimità / Maggioranza "qualificata" (+2/3)/ Maggioranza semplice (50%+1)
Esito discussione	Solo approvazione / Approvazione con presa in carico degli impegni

CAPACITÀ DI AUTOVALUTAZIONE

SEZIONE 1 - RISULTATI DELLA RICERCA E DELLA TERZA MISSIONE: ATTIVITÀ DI MONITORAGGIO E INTERVENTI MIGLIORATIVI				
1.a. STATO DI AVANZAMENTO DELLE AZIONI PROGETTATE NEL PRECEDENTE RIESAME	SI	NO	In parte	Note
La rendicontazione delle azioni progettate nel precedente riesame è supportata da riferimenti a opportuni dati o indicatori che permettano di valutare il conseguimento dei miglioramenti auspicati?	1.a.1. Produzione scientifica			
	1.a.2. Progetti competitivi e altre attività di ricerca			
	1.a.3. Terza Missione			
	1.a.4. Internazionalizzazione della ricerca			
	1.a.5. Internazionalizzazione della terza missione			
Le azioni progettate sono state efficaci nel conseguimento dei miglioramenti auspicati?	1.a.1. Produzione scientifica			
	1.a.2. Progetti competitivi e altre attività di ricerca			
	1.a.3. Terza Missione			
	1.a.4. Internazionalizzazione della ricerca			
	1.a.5. Internazionalizzazione della terza missione			



1.b. ANALISI DELLA SITUAZIONE SULLA BASE DEI DATI		SI	NO	In parte	Note
L'elencazione dei punti di forza e delle aree da migliorare (o punti di debolezza) è supportata da una breve sintesi delle evidenze emerse dai dati in possesso del Dipartimento?	1.b.1. Produzione scientifica				
	1.b.2. Progetti competitivi e altre attività di ricerca				
	1.b.3. Terza Missione				
	1.b.4. Internazionalizzazione della ricerca				
	1.b.5. Internazionalizzazione della terza missione				
I punti di forza e le aree da migliorare (o punti di debolezza) sono stati individuati coerentemente con le riflessioni condotte sulla base dei dati in possesso del Dipartimento?	1.b.1. Produzione scientifica				
	1.b.2. Progetti competitivi e altre attività di ricerca				
	1.b.3. Terza Missione				
	1.b.4. Internazionalizzazione della ricerca				
	1.b.5. Internazionalizzazione della terza missione				
La formulazione di punti di forza e aree da migliorare (o punti di debolezza) è chiara?	1.b.1. Produzione scientifica				
	1.b.2. Progetti competitivi e altre attività di ricerca				
	1.b.3. Terza Missione				
	1.b.4. Internazionalizzazione della ricerca				
	1.b.5. Internazionalizzazione della terza missione				
1.c. OBIETTIVI E AZIONI DI MIGLIORAMENTO		SI	NO	In parte	Note
Gli obiettivi (di miglioramento o di mantenimento) si prefiggono di risolvere le criticità o di mantenere i punti di forza individuati nell'analisi?	1.c.1. Produzione scientifica				
	1.c.2. Progetti competitivi e altre attività di ricerca				
	1.c.3. Terza Missione				
	1.c.4. Internazionalizzazione della ricerca				
	1.c.5. Internazionalizzazione della terza missione				
Le azioni di miglioramento o di mantenimento sono espresse in modo chiaro specificando le modalità di realizzazione, le risorse da impiegare (anche non finanziarie), le tempistiche di realizzazione e i soggetti responsabili della loro implementazione?	1.c.1. Produzione scientifica				
	1.c.2. Progetti competitivi e altre attività di ricerca				
	1.c.3. Terza Missione				
	1.c.4. Internazionalizzazione della ricerca				
	1.c.5. Internazionalizzazione della terza missione				
Gli indicatori individuati consentono di verificare il raggiungimento degli obiettivi?	1.c.1. Produzione scientifica				
	1.c.2. Progetti competitivi e altre attività di ricerca				
	1.c.3. Terza Missione				
	1.c.4. Internazionalizzazione della ricerca				
	1.c.5. Internazionalizzazione della terza missione				
1.d. SVOLGIMENTO DELLE ATTIVITÀ DI MONITORAGGIO		SI	NO	In parte	Note



La descrizione delle attività di monitoraggio e autovalutazione delle attività di ricerca e di terza missione mette in evidenza i diversi attori coinvolti, precisandone le funzioni e descrivendo le modalità operative con cui viene condotta l'attività di monitoraggio?				
Le attività di monitoraggio sono adeguatamente pianificate?				



SEZIONE 2 - RISORSE, PERSONALE, STRUTTURE E SERVIZI DI SUPPORTO ALLA RICERCA E ALLA TERZA MISSIONE					
2.a. STATO DI AVANZAMENTO DELLE AZIONI PROGETTATE NEL PRECEDENTE RIESAME		SI	NO	In parte	Note
La rendicontazione delle azioni progettate nel precedente riesame è supportata da riferimenti a opportuni dati o indicatori che permettano di valutare il conseguimento dei miglioramenti auspicati?	2.a.1. Personale docente e ricercatore e altro personale di ricerca				
	2.a.2. Personale tecnico e amministrativo di supporto alla ricerca				
	2.a.3. Risorse finanziarie				
	2.a.4. Strutture e infrastrutture per la ricerca				
Le azioni progettate sono state efficaci nel conseguimento dei miglioramenti auspicati?	2.a.1. Personale docente e ricercatore e altro personale di ricerca				
	2.a.2. Personale tecnico e amministrativo di supporto alla ricerca				
	2.a.3. Risorse finanziarie				
	2.a.4. Strutture e infrastrutture per la ricerca				
2.b. ANALISI DELLA SITUAZIONE SULLA BASE DEI DATI		SI	NO	In parte	Note
L'elencazione dei punti di forza e delle aree da migliorare (o punti di debolezza) è supportata da una breve sintesi delle evidenze emerse dai dati in possesso del Dipartimento?	2.b.1. Personale docente e ricercatore e altro personale di ricerca				
	2.b.2. Personale tecnico e amministrativo di supporto alla ricerca				
	2.b.3. Risorse finanziarie				
	2.b.4. Strutture e infrastrutture per la ricerca				
I punti di forza e le aree da migliorare (o punti di debolezza) sono stati individuati coerentemente con le riflessioni condotte sulla base dei dati in possesso del Dipartimento?	2.b.1. Personale docente e ricercatore e altro personale di ricerca				
	2.b.2. Personale tecnico e amministrativo di supporto alla ricerca				
	2.b.3. Risorse finanziarie				
	2.b.4. Strutture e infrastrutture per la ricerca				
La formulazione di punti di forza e aree da migliorare (o punti di debolezza) è chiara?	2.b.1. Personale docente e ricercatore e altro personale di ricerca				
	2.b.2. Personale tecnico e amministrativo di supporto alla ricerca				
	2.b.3. Risorse finanziarie				
	2.b.4. Strutture e infrastrutture per la ricerca				
2.c. OBIETTIVI E AZIONI DI MIGLIORAMENTO		SI	NO	In parte	Note
Gli obiettivi (di miglioramento o di mantenimento) si prefiggono di	2.c.1. Personale docente e ricercatore e altro personale di ricerca				



risolvere le criticità o di mantenere i punti di forza individuati nell'analisi?	2.c.2. Personale tecnico e amministrativo di supporto alla ricerca				
	2.c.3. Risorse finanziarie				
	2.c.4. Strutture e infrastrutture per la ricerca				
Le azioni di miglioramento o di mantenimento sono espresse in modo chiaro specificando le modalità di realizzazione, le risorse da impiegare (anche non finanziarie), le tempistiche di realizzazione e i soggetti responsabili della loro implementazione?	2.c.1. Personale docente e ricercatore e altro personale di ricerca				
	2.c.2. Personale tecnico e amministrativo di supporto alla ricerca				
	2.c.3. Risorse finanziarie				
	2.c.4. Strutture e infrastrutture per la ricerca				
Gli indicatori individuati consentono di verificare il raggiungimento degli obiettivi?	2.c.1. Personale docente e ricercatore e altro personale di ricerca				
	2.c.2. Personale tecnico e amministrativo di supporto alla ricerca				
	2.c.3. Risorse finanziarie				
	2.c.4. Strutture e infrastrutture per la ricerca				

SEZIONE 3 - DIDATTICA

3.a. STATO DI AVANZAMENTO DELLE AZIONI PROGETTATE NEL PRECEDENTE RIESAME		SI	NO	In parte	Note
La rendicontazione delle azioni progettate nel precedente riesame è supportata da riferimenti a opportuni dati o indicatori che permettano di valutare il conseguimento dei miglioramenti auspicati?	3.a.1. Didattica				
Le azioni progettate sono state efficaci nel conseguimento dei miglioramenti auspicati?	3.a.1. Didattica				
3.b. ANALISI DELLA SITUAZIONE SULLA BASE DEI DATI		SI	NO	In parte	Note
L'elencazione dei punti di forza e delle aree da migliorare (o punti di debolezza) è supportata da una breve sintesi delle evidenze emerse dai dati in possesso del Dipartimento?	3.b.1. Didattica				
I punti di forza e le aree da migliorare (o punti di debolezza) sono stati individuati coerentemente con le riflessioni condotte sulla base dei dati in possesso del Dipartimento?	3.b.1. Didattica				
La formulazione di punti di forza e aree da migliorare (o punti di debolezza) è chiara?	3.b.1. Didattica				
3.c. OBIETTIVI E AZIONI DI MIGLIORAMENTO		SI	NO	In parte	Note
Gli obiettivi (di miglioramento o di mantenimento) si prefiggono di risolvere le criticità o di mantenere i punti di forza individuati nell'analisi?	3.c.1. Didattica				



Le azioni di miglioramento o di mantenimento sono espresse in modo chiaro specificando le modalità di realizzazione, le risorse da impiegare (anche non finanziarie), le tempistiche di realizzazione e i soggetti responsabili della loro implementazione?	3.c.1. Didattica				
Gli indicatori individuati consentono di verificare il raggiungimento degli obiettivi?	3.c.1. Didattica				

OSSERVAZIONI GENERALI DEL PRESIDIO DELLA QUALITÀ:

--