

PUBBLICA SELEZIONE PER L'ASSUNZIONE DI UN RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24 (RTT) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240  
GRUPPO SCIENTIFICO-DISCIPLINARE 09/IBIO-01 BIOINGEGNERIA  
SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE IBIO-01/A  
PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA E ARCHITETTURA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI TRIESTE  
BANDITA CON D.R. nr. 175/2025 del 18/02/2025 - G.U. IV ss del 18/02/2025, n. 14

Verbale n. 1  
Criteria

N. Allegati: 2

Allegato 1: *Criteria*

Allegato 2: *Avviso di convocazione alla discussione pubblica*

Il giorno 06/05/2025 alle ore 09:00 avvalendosi degli strumenti telematici di lavoro collegiale si riunisce, in prima seduta, la commissione giudicatrice della valutazione comparativa per la copertura del posto di ricercatore universitario a tempo determinato indicato nell'instestazione.

La commissione giudicatrice è stata nominata con Decreto Rettorale n. 375/2025 del 14/04/2025 ed è costituita dai seguenti componenti:

- Prof. Agostino ACCARDO                      professore associato per il settore scientifico-disciplinare IBIO-01/A presso l'Università degli Studi di Trieste;
- Prof.ssa Giovanna BRUSATIN              professore ordinario per il settore scientifico-disciplinare IBIO-01/A presso l'Università degli Studi di Padova;
- Prof.ssa Federica CASELLI                professore associato per il settore scientifico-disciplinare IBIO-01/A presso l'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata";

I Componenti sono riuniti per mezzo della piattaforma: microsoft TEAMS.

Ciascun componente della commissione giudicatrice con riguardo agli altri componenti della Commissione stessa dichiara che non intercorrono vincoli di parentela e di affinità fino al IV grado incluso, che non sussistono altre cause di incompatibilità ai sensi delle disposizioni vigenti - artt. 51-52 del codice di procedura civile e dell'art. 5, comma 2, del D. Lgs. 1172/1948 - o altre situazioni di incompatibilità o conflitto di interessi.

I componenti della commissione decidono di nominare Presidente la prof.ssa Giovanna Brusatin e Segretario il prof. Agostino Accardo.

Il Presidente prende visione del bando di indizione della procedura selettiva e delle norme che lo regolano, soffermandosi, in particolare, sulle disposizioni di cui all'art. 24, della legge 30 dicembre 2010, n. 240, del Decreto Ministeriale 25 maggio 2011, n. 243, nonché del Regolamento d'Ateneo che disciplina le procedure selettive per il reclutamento dei ricercatori a tempo determinato ai sensi della dianzi citata L. 240/2010.

Il Presidente dà quindi lettura delle Linee Guida *Procedura di selezione a posti di ricercatore a tempo determinato* inviate dall'Ufficio Concorsi del Personale docente.

Il Presidente evidenzia che la Commissione giudicatrice, nella prima riunione, è tenuta a determinare:

- a) i criteri e i parametri con i quali sarà effettuata la valutazione preliminare e la successiva valutazione dei titoli e della produzione scientifica dei candidati ammessi alla discussione pubblica, secondo quanto previsto dal D.M. 243/2011, dal Regolamento di Ateneo e dal bando di concorso;
- b) il calendario delle riunioni della Commissione e della discussione pubblica, con l'indicazione della data, dell'ora e delle modalità in cui esse si svolgeranno.

Con riferimento al calendario delle riunioni, Il Presidente evidenzia inoltre che, per poter rispettare i termini di quindici giorni di preavviso spettanti ai candidati, il suddetto calendario, per la parte relativa alla discussione pubblica, dovrà pervenire all'Ufficio Concorsi del Personale docente (concorsidoc@amm.units.it) almeno 20 giorni prima della data stabilita per la discussione dei titoli.

La Commissione stabilisce, quindi, di adottare i criteri e parametri, come riportati nell'Allegato 1 - *Criteria* parte integrante del presente verbale - con i quali sarà effettuata la motivata valutazione preliminare e la successiva valutazione dei titoli e della produzione scientifica dei candidati ammessi alla discussione

pubblica. Tali criteri saranno utilizzati facendo riferimento allo specifico gruppo scientifico-disciplinare messo a bando e al profilo definito tramite l'indicazione del settore scientifico-disciplinare.

La commissione giudicatrice prende atto che, come disposto dal Regolamento di Ateneo e dal bando di concorso, i criteri per la valutazione dei candidati e per l'attribuzione dei punteggi sono determinati in centesimi, attribuendo ai titoli un minimo di 30 ed un massimo di 50 punti e alle pubblicazioni presentate un minimo di 50 ed un massimo di 70 punti.

La Commissione giudicatrice, conclusa la determinazione dei criteri, definisce il calendario delle riunioni della Commissione e della discussione pubblica.

La Commissione decide di riconvocarsi il giorno 30/05/2025 alle ore 15:00 in via telematica per la valutazione preliminare dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati.

La Commissione predisponde, quindi, l'Allegato 2 - *Avviso di convocazione alla discussione pubblica* (parte integrante del presente verbale) con l'indicazione della data, dell'ora e delle modalità in cui si svolgerà la discussione pubblica.

Il Presidente ricorda che la documentazione delle/dei candidate/i sarà resa disponibile, per mezzo della piattaforma PICA, dall'Ufficio Concorsi del Personale docente dopo l'avvenuta pubblicazione del presente verbale 1 *Criteri*.

Ultimata la redazione del verbale, ne viene data lettura ai commissari. Acquisita l'approvazione, il Segretario della Commissione procede a firmare digitalmente il verbale e ad inoltrarlo agli altri commissari, che procedono ad analogo firma.

Il verbale, completo degli Allegati 1 e 2, sarà quindi inviato all'Ufficio Concorsi del Personale docente (concorsidoc@amm.units.it) ai fini della prevista pubblicazione.

La commissione ha concluso i lavori alle ore 10:40.

#### La Commissione

- prof.ssa Giovanna Brusatin	Presidente - <i>Firmato digitalmente</i>
- prof.ssa Federica Caselli	Componente - <i>Firmato digitalmente</i>
- prof. Agostino Accardo	Segretario - <i>Firmato digitalmente</i>

Allegato 1 al Verbale n. 1 - Criteri

**CRITERI PER LA VALUTAZIONE PRELIMINARE E PER LA SUCCESSIVA VALUTAZIONE DEI TITOLI E DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA DEI CANDIDATI AMMESSI ALLA DISCUSSIONE PUBBLICA**

**Valutazione dei titoli e del curriculum**

<b>Valutazione dei titoli e del curriculum</b>	<b>Fino a punti</b>
a) dottorato di ricerca o titolo equivalente, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero 6 punti se argomento congruente col GSD di riferimento del concorso, 0 punti altrimenti; 8 punti se argomento congruente e con lode/riconoscimento	8
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero 3 punti per anno accademico per titolarità di insegnamento da almeno 6CFU/anno nei corsi di studio di I livello; 5 punti per anno accademico per titolarità di insegnamento da almeno 6CFU/anno nei corsi di studio di II livello; 0 punti altrimenti	10
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri 6 punti per ogni anno di contratto da RTDa; 1 punto per ogni anno di contratto di cui all'art.22 L240/2010 (assegnista di ricerca, borsista post-dottorato, contrattista di ricerca); 4 punti per ciascun periodo di almeno 12 mesi all'estero	13
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi 3 punti per organizzazione, direzione e coordinamento per ciascun gruppo di ricerca 2 punti per partecipazione per ciascun gruppo di ricerca	3
e) titolarità di brevetti 1 punto per ogni brevetto depositato	1
f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali 1 punto per ciascuna relazione invitata, 0 altrimenti	3
g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca 1 punto per ogni premio/riconoscimento	1
<b>TOTALE PUNTEGGIO MASSIMO ATTRIBUIBILE AI TITOLI E CURRICULUM</b>	<b>39</b>

La motivata valutazione seguita dalla valutazione comparativa, sarà effettuata facendo riferimento allo specifico gruppo scientifico-disciplinare e al profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, del curriculum e dei titoli, debitamente documentati, dei candidati.

La valutazione di ciascuno dei titoli indicati sarà effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

**Valutazione della produzione scientifica**

La Commissione giudicatrice prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato (qualora allegata e ricompresa nel numero massimo di pubblicazioni da presentare) o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al precedente periodo.

<b>Valutazione della produzione scientifica</b>	<b>Fino a punti</b>
<b>Punteggio totale per singola pubblicazione</b>	<b>4.5</b>
Il punteggio previsto per ciascuna pubblicazione sarà calcolato sommando i punteggi dei criteri a), c) e d) e moltiplicando il risultato per il punteggio ottenuto dalla medesima pubblicazione nel criterio b)	

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica fino a 2 punti in base all'originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica fino a 1 punto se articolo di review	2
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il gruppo scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito tramite l'indicazione del settore scientifico-disciplinare, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate; 1 punto se congruente col GSD del concorso, 0.5 se parzialmente congruente, 0 se non congruente	1
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; 1 punto se Q1, 0.5 punti se Q2, 0 punti negli altri casi	1
d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione 1.5 punti se primo nome, 0.75 punti se secondo o ultimo nome, 0.25 punti negli altri casi	1.5
<b>Punteggio totale per le pubblicazioni</b>	54
<b>Consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità temporale della stessa:</b>  Produzione e continuità: 3 punti se 1 pubblicazione/anno negli ultimi 5 anni (2020-2024); 4 punti se 2 o più pubblicazioni/anno negli ultimi 5 anni (2020-2024), 0 punti altrimenti; fino ad un massimo di 4 punti Impatto e continuità: 2 punti se almeno 10 citazioni/anno negli ultimi 5 anni (2020-2024), ulteriore 1 punto se il numero di citazioni/anno risulta in crescita negli ultimi 5 anni (2020-2024); fino ad un massimo di 3 punti	7
<b>TOTALE PUNTEGGIO MASSIMO ATTRIBUIBILE ALLA VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA</b>	61

La Commissione giudicatrice nell'attribuzione dei punteggi secondo i predetti criteri valuterà la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa - fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali – con l'attribuzione dello specifico punteggio sopra indicato.

La commissione giudicatrice, nel valutare le pubblicazioni, si avvarrà anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni (da Scopus);
- b) quartile di riferimento della rivista (da Scimago)

Nella fase della valutazione preliminare la Commissione formulerà per ciascun candidato un motivato giudizio analitico sui titoli, sul *curriculum* e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato (qualora allegata e ricompresa nel numero massimo di pubblicazioni da presentare).

A seguito della discussione pubblica, la Commissione, secondo i criteri e parametri sopra riportati, attribuirà un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni dei candidati ammessi alla discussione pubblica, formulando un giudizio finale.

L'accertamento della conoscenza della lingua inglese avrà quali possibili esiti: positivo o negativo. Contestualmente, la Commissione accerterà altresì l'adeguata conoscenza della lingua italiana per candidati stranieri.

Allegato 2 al Verbale n.1 - Criteri

## **AVVISO DI CONVOCAZIONE ALLA DISCUSSIONE PUBBLICA DEI TITOLI E DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA**

**La discussione pubblica con la Commissione dei titoli e della produzione scientifica e il contestuale accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua inglese e l'adeguata conoscenza della lingua italiana per candidati stranieri avrà luogo in videoconferenza, avvalendosi della piattaforma TEAMS tramite il seguente link:**

[https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3ameeting\\_MTM5MmU3NzltMDI4Yi00YjE2LWEyMmUtMGExM2YzNDMzOGEy%40thead.v2/0?context=%7b%22Tid%22%3a%22a54b3635-128c-460f-b967-6ded8df82e75%22%2c%22Oid%22%3a%226791cdfa-c38d-4446-a279-f92435eb2175%22%7d](https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3ameeting_MTM5MmU3NzltMDI4Yi00YjE2LWEyMmUtMGExM2YzNDMzOGEy%40thead.v2/0?context=%7b%22Tid%22%3a%22a54b3635-128c-460f-b967-6ded8df82e75%22%2c%22Oid%22%3a%226791cdfa-c38d-4446-a279-f92435eb2175%22%7d)

**il giorno:** 09/06/2025

**alle ore:** 9:30

Si raccomanda di essere muniti di un valido documento di riconoscimento in corso di validità.

La pubblicazione del suddetto calendario all'Albo Ufficiale di Ateneo e sul sito web dedicato di Ateneo ha valore di comunicazione ufficiale agli interessati, non sono pertanto previste comunicazioni personali – art. 6 del Bando.

La Commissione