

Agenzia Nazionale di Valutazione del  
sistema Universitario e della Ricerca



National Agency for the Evaluation of  
Universities and Research Institutes



# **Le nuove linee guida per l'accREDITamento periodico delle Sedi e dei Corsi di studio universitari**

## **La visita in loco**

**Università di Trieste – 17 febbraio 2017**

# La visita di accreditamento periodico

- Si tratta di un momento centrale del processo di accreditamento.
- Lo scopo della visita è quello della verifica esterna, attraverso lo strumento della revisione tra pari, del grado di raggiungimento dei requisiti di assicurazione della qualità e l'individuazione delle eventuali aree di miglioramento.

# Composizione della commissione di esperti valutatori (CEV)



# CEV

Coordinatore CEV



- Esperto di sistema non docente
- Funzionario/collaboratore ANVUR

Presidente CEV  
(scelto tra gli esperti  
di sistema)



Responsabile che la procedura vada  
a buon fine

## Formazione e Albi

- Si diventare esperti dopo essere stati fatti idonei a concorsi pubblici banditi da ANVUR
- Coloro che risultano idonei partecipano a un corso di formazione interno all'Agenzia
- Alla fine del corso poi iscritto al corrispondente albo
- Non esiste ancora un Albo dei coordinatori

# Figure ANVUR della CEV

Supervisore CEV



- Funzionario ANVUR responsabile del buon esito di tutte le procedure relative alla visita di accreditamento.
- Redattore del rapporto ANVUR

Referente CEV



- Collaboratore ANVUR indicato come punto di riferimento per le comunicazioni tra Ateneo visitato e CEV – gestione degli aspetti amministrativi e logistici.
- Accompagna la CEV in visita

# Fasi del processo di valutazione

ESAME A DISTANZA: ANALISI DOCUMENTALE (2 mesi)

LA VISITA IN LOCO (3-5 giorni)

LA RELAZIONE TECNICA DELLA CEV E IL RAPPORTO ANVUR  
PUBBLICO SULL'ACCREDITAMENTO (4 mesi)

IL MONITORAGGIO DELLE CRITICITÀ EVIDENZIATE DALLE VISITE

# LA DOCUMENTAZIONE ANALIZZATA

## **A livello di Sede:**

- Documento sulle politiche della qualità
- Piano strategico
- Piano della performance
- Relazioni del Ndv
- **Prospetto di sintesi**

## **A livello di CdS:**

- Schede SUA-CdS
- Rapporti di riesame ciclico
- Scheda di monitoraggio indicatori

## **A livello di Dipartimento:**

- Scheda SUA-RD



# LA RELAZIONE DELLA CEV E IL RAPPORTO ANVUR SULL'ACCREDITAMENTO

La CEV redige un draft report l'ultimo giorno di visita

Entro 60 giorni dalla fine della visita il rapporto preliminare viene inviato all'Ateneo che ha 30 giorni di tempo per produrre eventuali controdeduzioni su elementi fattuali

Dopo altri 30 giorni la CEV redige il rapporto finale che viene inviato all'ANVUR

L'Anvur sulla base del rapporto della CEV e di tutta la documentazione disponibile produce un rapporto PUBBLICO sull'accREDITAMENTO dell'Ateneo

# Corsi di studio e Dipartimenti da valutare

<b>Numero di corsi attivi</b>	<b>Corsi visitati</b>	<b>Numero Dipartimenti oggetto di visita</b>	<b>N. Atenei</b>
Meno di 4 corsi attivi	Tutti	1	5
Da 4 a 39 corsi attivi	4	2	43
Da 40 a 69 corsi attivi	6	2	17
Da 70 a 99 corsi attivi	9	2	11
Da 100 a 149 corsi attivi	12	3	9
oltre 149 corsi attivi	15	3	3

**Tutti i corsi di studio e i dipartimenti da sottoporre a valutazione durante la visita di accreditamento sono scelti dall'ANVUR e comunicati all'Ateneo 5 mesi prima della visita.**

# Corsi di studio e Dipartimenti da valutare

**TRIESTE:**  
62 corsi di studio attivi nel 2016/17  
10 Dipartimenti



6 corsi di studio oggetto di visita  
2 Dipartimenti

## **SEDI DIDATTICHE**

**TRIESTE**

**GORIZIA – Ingegneria/Architettura/Scienze Politiche**

**PORDENONE – Ingegneria**

**PORTOGRUARO – Scienze dell'educazione**

## Corsi di studio e Dipartimenti da valutare

La **selezione** dei **CdS** e dei **Dipartimenti** che verranno esaminati durante la visita è **effettuata dall'ANVUR** in modo da ottenere la **maggiore rappresentatività** possibile dal punto di vista delle aree disciplinari, della tipologia dei corsi (Triennali/Magistrali/Ciclo Unico), della performance misurata dagli indicatori sulle carriere degli studenti (per i CdS) e da quella relativa all'ultima VQR (per i Dipartimenti). In seconda istanza si terrà conto nella scelta della eventuale presenza di Sedi distaccate

Si terrà conto anche delle segnalazioni del **Nucleo di valutazione** nell'ambito della relazione annuale

# IL PROGRAMMA DI VISITA (esempio 9 Cds e 2 Dipartimenti)

**1° GIORNO** – visita istituzionale

**2° GIORNO** – visita a 3 corsi di studio

**3° GIORNO** – visita a 3 corsi di studio

**4° GIORNO** – visita a 3 corsi di studio

**5° GIORNO** – redazione bozza rapporto e prima immediata restituzione al Rettore

# IL PROGRAMMA DI VISITA

## **visita istituzionale – interviste**

- Rettore
- Prorettori (Didattica, Ricerca, Terza Missione)
- Direttore generale
- Rappresentanti CdA
- Rappresentati Senato
- Presidio della qualità
- Nucleo di valutazione

## **visita ai corsi di studio/dipartimenti – interviste**

- Coordinatore (o Presidente) del CdS
- Docenti del CdS (necessari i docenti di riferimenti)
- Gruppo di riesame
- Direttore Dipartimento
- Commissione paritetica docenti studenti
- Personale TA
- Studenti
- Portatori di interesse esterni
- Visita alle strutture

## La formazione dei giudizi – punti di attenzione

Per ciascun punto di attenzione la CEV, oltre al giudizio motivato, esprime un punteggio da 1 a 10

I punteggi **da 6 a 10** sono associati ai seguenti giudizi:

**PA= 9 o 10** – le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati sono associate o garantiscono **ottimi risultati** e possono essere oggetto di segnalazione agli altri atenei.

**PA= 7 o 8** – le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati sono associate o garantiscono **buoni risultati**

**PA= 6** – le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati dal PA garantiscono **l'assenza di criticità**

## La formazione dei giudizi – punti di attenzione

Per ciascun punto di attenzione la CEV, oltre al giudizio motivato, esprime un punteggio da 1 a 10

I punteggi **uguali o inferiori a 5** segnalano la presenza di criticità di diversa entità e sono associati a riserve espresse dalla CEV. :

**PA= 4 o 5** – le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati dal PA non garantiscono dal verificarsi di criticità. Il punto di attenzione viene **approvato con riserve**. La CEV esprime una **“Raccomandazione”**;

**PA < 4** – le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati dal PA si associano a, o rendono probabile, il verificarsi di **criticità importanti**. Il punto di attenzione non viene approvato e la CEV esprime una **“Condizione”**;



# La formazione dei giudizi - indicatori

La valutazione di ciascun indicatore (PI) è data dalla media aritmetica dei punteggi PA dei punti di attenzione che lo compongono.

Il giudizio relativo a ciascun indicatore è modulato come segue:

- $PI \geq 7,5$**  – MOLTO POSITIVO
- $6,5 \leq PI < 7,5$**  – PIENAMENTE SODDISFACENTE
- $5,5 \leq PI < 6,5$**  – SODDISFACENTE
- $4 \leq PI < 5,5$**  – CONDIZIONATO
- $1 \leq PI < 4$**  – INSODDISFACENTE

**Non viene attribuita alcuna valutazione sintetica ai singoli Requisiti.**

## La formazione dei giudizi – corso di studi

Ciascun CdS valutato nel corso della visita riceve una proposta di accreditamento o non accreditamento, a seconda della media aritmetica di tutti punteggi (**PC**) attribuiti al CdS in ciascuno dei punti di attenzione del Requisito 3 secondo la scala seguente:

**PC $\geq$ 4** – il corso di studi risulta ACCREDITATO

**PC $<$ 4** – il corso di studi risulta NON ACCREDITATO

In ogni caso l'Ateneo riceve una scheda di valutazione per ciascun CdS corredata dai punteggi attribuiti ai singoli punti di attenzione e i giudizi associati a ciascun indicatore, integrata con le eventuali segnalazioni di prassi meritoria, raccomandazioni e condizioni, debitamente motivate.

# La formazione dei giudizi – Sede

Ai fini della formazione del giudizio finale (denotato con **Pfin**) concorrono i seguenti punteggi:

**PS** – punteggio medio ottenuto da tutti i punti di attenzione relativi ai singoli Requisiti di Sede (R1, R2 e R4.A). Peso = **14/20**;

**Pctot** – punteggio medio ottenuto da tutti i punti di attenzione di tutti i Corsi di Studio valutati (R3), considerato con peso = **3/20**;

**Pdtot** – punteggio medio ottenuto da tutti i punti di attenzione dei Dipartimenti valutati (R4.B). Peso = **3/20**.

L'ANVUR propone il giudizio finale circa l'Accreditamento periodico della Sede sulla base dei seguenti criteri:

## La formazione dei giudizi – Sede

Punteggio finale (Pfin)	GIUDIZIO	ESITO
$P_{fin} \geq 7,5$	A: molto positivo	Accreditamento periodico di validità quinquennale
$6,5 \leq P_{fin} < 7,5$	B: pienamente soddisfacente	Accreditamento periodico di validità quinquennale
$5,5 \leq P_{fin} < 6,5$	C: soddisfacente	Accreditamento periodico di validità quinquennale
$4 \leq P_{fin} < 5,5$	D: condizionato	Accreditamento temporalmente vincolato che, in caso di mancato superamento delle riserve segnalate entro il termine stabilito al momento della valutazione, comporta lo stesso esito del giudizio “insoddisfacente”
$P_{fin} < 4$	E: insoddisfacente	Soppressione della Sede

# Giudizio di accreditamento

**I corsi visitati durante la visita non avranno un giudizio sintetico sull'accREDITamento.**

**I risultati dell'analisi di dettaglio dei corsi con la valutazione di ogni singolo punto di attenzione verranno però trasmessi a Rettore, NdV e singoli CdS, al fine di individuare i punti di forza e le aree di miglioramento del corso stesso.**

**Il giudizio di accreditamento assegnato all'Ateneo si applica a tutti i corsi di studio attivi.**

Agenzia Nazionale di Valutazione del  
sistema Universitario e della Ricerca



National Agency for the Evaluation of  
Universities and Research Institutes

**Grazie dell'attenzione**