

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI UN POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO PER IL SETTORE CONCORSUALE 05/A1 – BOTANICA, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE BIO/02 – BOTANICA SISTEMATICA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE DELLA VITA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI TRIESTE, BANDITA CON D.R. 21 NOVEMBRE 2017 N. 938.

VERBALE N° 1

Il giorno 11 giugno 2018 alle ore 14:30, avvalendosi degli strumenti telematici di lavoro collegiale, si riunisce, in prima seduta, la commissione giudicatrice della valutazione comparativa per la copertura di un posto di ricercatore universitario a tempo determinato per il settore concorsuale 05/A1 – Botanica - settore scientifico-disciplinare BIO/02 – Botanica sistematica presso il Dipartimento di Scienze della Vita dell'Università degli Studi di Trieste, bandita con D.R. 21 novembre 2017, n. 938.

La commissione è stata nominata con decreto rettorale 08 maggio 2018 n. 317 ed è costituita dai seguenti componenti:

- Prof. Pier Luigi NIMIS                      professore ordinario per il settore concorsuale 05/A1 – BOTANICA, settore scientifico disciplinare BIO/02 – Botanica sistematica presso il Dipartimento di Scienze della Vita dell'Università degli Studi di Trieste;
- Prof. Mauro TRETACH                      professore associato per il settore concorsuale 05/A1 – BOTANICA, settore scientifico disciplinare BIO/02 – Botanica sistematica presso il Dipartimento di Scienze della Vita dell'Università degli Studi di Trieste;
- Prof.ssa Simonetta BAGELLA              professore associato per il settore concorsuale 05/A1 – BOTANICA, settore scientifico disciplinare BIO/02 – Botanica sistematica presso il Dipartimento di Chimica e Farmacia dell'Università degli Studi di Sassari.

La Prof.ssa BAGELLA interviene in videoconferenza.

I componenti della commissione decidono di nominare Presidente il prof. Pier Luigi NIMIS e Segretario il prof. Mauro TRETACH.

Il Segretario della commissione giudicatrice a conclusione della riunione telematica si assume il compito di stampare il verbale, firmarlo in originale, scansarlo e spedirlo al Presidente della commissione, unitamente a una copia di un proprio documento d'identità personale. Il Presidente della commissione giudicatrice provvederà a raccogliere le dichiarazioni di concordato dell' altro membro di commissione, prof.ssa BAGELLA, e la propria dichiarazione di concordato, unitamente ai reciproci documenti d'identità, e a inoltrarli, assieme al verbale, all'Ufficio Gestione Personale Docente, affinché siano resi pubblici secondo le modalità prescritte dalla normativa che regola la procedura selettiva.

*ML*

Il Presidente dà lettura del bando della valutazione comparativa e delle norme che lo regolano, soffermandosi, in particolare, sulle disposizioni di cui all'art. 24, della legge 30 dicembre 2010, n. 240, del Decreto Ministeriale 25 maggio 2011, n. 243, nonché del Regolamento d'Ateneo che disciplina le procedure selettive per il reclutamento dei ricercatori a tempo determinato ai sensi della diana citata l. n. 240/2010.

Il Presidente rammenta che la commissione giudicatrice determina, nella prima riunione, i criteri per l'attribuzione, a seguito della summenzionata discussione pubblica, dei punteggi ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentati dai candidati.

La commissione, decide, quindi, di adottare i seguenti criteri, quali enunciati dal D.M. 25 maggio 2011, n. 243, per l'attribuzione dei punteggi ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni dei candidati.

Tali criteri verranno utilizzati facendo specifico riferimento allo specifico settore concorsuale 05/A1 - BOTANICA messo a bando e al profilo definito tramite l'indicazione del settore scientifico-disciplinare BIO/02 – Botanica sistematica.

### **Valutazione dei titoli e del *curriculum***

La commissione giudicatrice, facendo riferimento al settore concorsuale 05/A1 – BOTANICA e allo specifico profilo attinente al settore scientifico-disciplinare BIO/02 – Botanica sistematica effettua una motivata valutazione seguita dall'attribuzione del relativo punteggio, del *curriculum* e dei seguenti titoli, debitamente documentati, presentati dai candidati:

- a) dottorato di ricerca di ricerca o titoli equipollenti, conseguito in Italia o all'estero [fino a punti 10];
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero [fino a punti 5, con punti 1 per ogni corso di insegnamento se uguale o superiore a 6 CFU, in proporzione per numero di CFU inferiori];
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri [fino a punti 5, con punti 0,5 per ogni trimestre svolto presso istituti italiani, punti 1 per ogni trimestre svolto presso istituti stranieri];
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di progetti di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi [fino a punti 5, con punti 0,5 per ogni semestre di coordinamento/organizzazione di progetti a livello locale/nazionale, e punti 1 per ogni semestre di coordinamento/organizzazione di progetti a livello internazionale];
- e) titolarità di brevetti [fino a punti 5, con punti 2 per ogni brevetto depositato];
- f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali [fino a punti 5, con 0,5 punti per ogni comunicazione orale a congressi internazionali, 0,25 punti per ogni comunicazione orale a congressi nazionali, punti 0,1 per ogni poster a congressi internazionali e punti 0,05 per ogni poster a congressi nazionali];
- g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca [fino a punti 5, con punti 2 per ogni premio internazionale punti 1 per ogni premio nazionale].

Per ciascuna voce da (a) a (g) verrà valutata la congruità allo specifico profilo attinente al settore scientifico-disciplinare BIO/02 – Botanica sistematica, espressa mediante un fattore moltiplicativo, come segue: congruente (1,0); abbastanza congruente (0,6); scarsamente congruente (0,3); non congruente (0).

*pub*

Di conseguenza il massimo punteggio assegnato dalla commissione nella valutazione dei titoli e del curriculum del/la singolo/a candidato/a sarà di punti 40.

La valutazione di ciascuno dei titoli indicati dal precedente paragrafo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal/la singolo/a candidato/a.

### **Valutazione della produzione scientifica**

La commissione giudicatrice prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al precedente periodo.

La commissione giudicatrice effettuerà la valutazione delle singole pubblicazioni, dando una particolare rilevanza alle tematiche di ricerca descritte dal bando nella tipologia di impegno scientifico e definendo un punteggio per ogni singola pubblicazione (fino ad un massimo di 5 punti per pubblicazione) sulla base dei seguenti criteri:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica: da 0 a 1 punto;

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura, con il profilo definito tramite l'indicazione del settore scientifico-disciplinare BIO/02 – BOTANICA SISTEMATICA: da 0 a 1 punto (congruente: 1; abbastanza congruente: 0,6; scarsamente congruente: 0,3; non congruente: 0);

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: da 0 a 3 punti, in base al valore dell'*impact factor* della pubblicazione come desunto dalle banche dati ISI Web e Scopus per le riviste scientifiche dell'area "*Plant Sciences*";

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del/la candidato/a nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: da 0 a 1 punto. In particolare, la commissione giudicatrice stabilisce che valuterà i lavori in collaborazione secondo i seguenti criteri: (i) l'ordine dei nomi: investigatore principale (primo nome) e co-investigatore principale, coordinatore (ultimo nome), "*corresponding author*" o una combinazione di questi: punti 1,0; secondo nome: punti 0,6; altra posizione: punti 0,2; (ii) l'oggettiva possibilità di individuare il contributo personale del/la candidato/a in virtù di esplicite indicazioni contenute nelle pubblicazioni; (iii) la coerenza con il resto dell'attività scientifica.

Il punteggio finale di ciascuna pubblicazione deriverà dalla somma dei punteggi assegnati alle voci di cui alle lettere (a), (c) e (d), moltiplicata per il punteggio di cui alla lettera (b).

Il massimo punteggio assegnato dalla commissione nella valutazione complessiva delle pubblicazioni del/la singolo/a candidato/a sarà di punti 60, considerando un punteggio

*plh*

