

## VERBALE n° 1 Criteri

### N. Allegati: 2

Allegato 1: *Criteri*

Allegato 2: Avviso di convocazione alla discussione pubblica

Il giorno 18 settembre 2019 alle ore 15.00 avvalendosi degli strumenti telematici di lavoro collegiale si riunisce, in prima seduta, la commissione giudicatrice della valutazione comparativa per la copertura di un posto di ricercatore universitario a tempo determinato per il settore concorsuale A6/M2- MEDICINA LEGALE E DEL LAVORO - settore scientifico-disciplinare MED/43 –MEDICINA LEGALE presso il Dipartimento di Scienze Mediche, Chirurgiche e della Salute dell'Università degli Studi di Trieste, indetta con D.R. n. 291 dd.29 maggio 2019.

La Commissione è stata nominata con decreto rettorale D.R. n. 548 dd. 19 agosto 2019 ed è costituita dai seguenti componenti:

- Prof.ssa Luciana Caenazzo professore associato per il settore 06/M2- Medicina Legale e del Lavoro, presso il Dipartimento di Medicina Molecolare dell'Università di Padova.
- Prof. Cristoforo Pomara professore ordinario per il settore 06/M2 presso il Dipartimento di Scienze Mediche, Chirurgiche e Tecnologie Avanzate dell'Università di Catania.
- Prof. Paolo Fattorini professore associato per il settore 06/M2 presso il Dipartimento di Scienze Mediche, Chirurgiche e della Salute dell'Università di Trieste.

I componenti, prof.ssa Luciana Caenazzo ed il prof. Cristoforo Pomara sono collegati da Padova e, rispettivamente, Catania con la seguente modalità telematica: skype.

I componenti della commissione decidono di nominare Presidente il prof. CRISTOFORO POMARA e Segretario il prof. FATTORINI PAOLO.

Il Presidente prende visione del bando della valutazione comparativa e delle norme che lo regolano, soffermandosi, in particolare, sulle disposizioni di cui all'art. 24, della legge 30 dicembre 2010, n. 240, del Decreto Ministeriale 25 maggio 2011, n. 243, nonché del Regolamento d'Ateneo che disciplina le procedure selettive per il reclutamento dei ricercatori a tempo determinato ai sensi della diana citata l. n. 240/2010.

Il Presidente dà quindi lettura delle "Linee Guida - Procedura di selezione a posti di ricercatore universitario a tempo determinato ai sensi dell'art.24, comma 3, lett. b) della legge 240/2010. Adempimenti delle commissioni giudicatrici" inviate dall'Ufficio Gestione Personale Docente.

Il Presidente evidenzia che la Commissione giudicatrice, nella prima riunione, è tenuta a determinare:

- a) i criteri e i parametri con i quali sarà effettuata la valutazione preliminare e la successiva valutazione dei titoli e della produzione scientifica dei candidati ammessi alla discussione pubblica, secondo quanto previsto dal D.M. 243/2011, dal Regolamento di Ateneo e dal bando di concorso;
- b) il calendario delle riunioni della Commissione e della discussione pubblica, con l'indicazione precisa della data, dell'ora, della sede e dell'aula in cui esse si svolgeranno.

Con riferimento al calendario delle riunioni, Il Presidente evidenzia inoltre che, per poter rispettare i termini di venti giorni di preavviso spettanti ai candidati, il suddetto calendario, per la parte relativa alla discussione pubblica, dovrà pervenire all'Ufficio Gestione del Personale Docente (concorsidoc@amm.units.it) almeno 25 giorni prima della data stabilita per la discussione dei titoli.

La Commissione stabilisce, quindi, di adottare i criteri e parametri, come riportati nell'Allegato 1 *Criteri* - parte integrante del presente verbale - con i quali sarà effettuata la motivata valutazione preliminare e la



PUBBLICA SELEZIONE PER L'ASSUNZIONE DI UN RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETTERA B), LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, PER IL SETTORE CONCURSALE 06/M2 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE MED/43- MEDICINA LEGALE PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE MEDICHE, CHIRURGICHE E DELLA SALUTE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI TRIESTE, BANDITA CON D.R. 29 MAGGIO 2019 N. 291.- G.U. IV ss DEL 14 GIUGNO 2019, N 47.

successiva valutazione dei titoli e della produzione scientifica dei candidati ammessi alla discussione pubblica. Tali criteri verranno utilizzati facendo riferimento allo specifico settore concorsuale 06/M2 messo a bando e al profilo definito tramite l'indicazione del settore scientifico-disciplinare MED/43-MEDICINA LEGALE.

La Commissione giudicatrice, conclusa la determinazione dei criteri, definisce il calendario delle riunioni della Commissione e della discussione pubblica.

La Commissione predispone, quindi, l'Allegato 2 "Convocazione alla Discussione Pubblica" (parte integrante del presente verbale) con l'indicazione precisa della data, dell'ora, della sede e dell'aula in cui si svolgerà la discussione pubblica.

La Commissione delega il prof. PAOLO FATTORINI al ritiro presso l'Ufficio Gestione del Personale Docente della documentazione presentata dai candidati. Al riguardo, il Presidente ricorda che il ritiro della documentazione potrà avere luogo solo dopo l'avvenuta pubblicazione del presente verbale 1 *Criteri*.

Ultimata la redazione del verbale, ne viene data lettura alla Commissione in via telematica.

Acquisita l'approvazione, i componenti della Commissione presenti in sede ne siglano ciascuna pagina e appongono la propria sottoscrizione al termine della seduta. I componenti collegati in via telematica, a conclusione della seduta, invieranno al Segretario la dichiarazione di concordato.

Ai fini della prevista pubblicazione, il Segretario della Commissione invierà tempestivamente all'Ufficio Gestione del Personale Docente (concorsidoc@amm.units.it):

- copia del presente verbale e dei relativi Allegati 1 e 2, debitamente siglati e sottoscritti dai commissari in presenza;
- un pdf di un suo valido documento di riconoscimento,
- le dichiarazioni di concordato dei Commissari collegati da remoto unitamente ad un pdf di un loro valido documento di riconoscimento.

La commissione conclude i lavori alle ore 16.05.

Trieste, 18 settembre 2019

La Commissione

- prof. Cristoforo Pomara

Presidente

- prof.ssa Luciana Caenazzo

Membro

- prof. Paolo Fattorini

Segretario

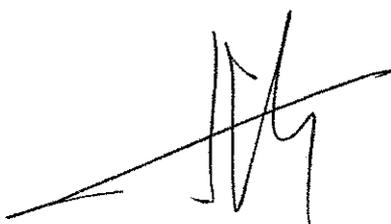


Allegato 1 al Verbale n.1- Criteri

**CRITERI PER LA VALUTAZIONE PRELIMINARE E PER LA SUCCESSIVA VALUTAZIONE DEI TITOLI E DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA DEI CANDIDATI AMMESSI ALLA DISCUSSIONE PUBBLICA**

**Valutazione dei titoli e del curriculum**

<b>Valutazione dei titoli e del curriculum</b>	<b>Fino a punti</b>
a) dottorato di ricerca o titolo equivalente, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero. In particolare, 1-3 punti per la specializzazione (a seconda del punteggio di diploma. In particolare, 2 punti per il pieno dei voti senza lode e 3 punti per la lode, 1 punto negli altri casi), 1-6 punti per il dottorato (secondo l'affinità al SSD e alla tipologia della tesi), 0.5 punti per ogni master (massimo due punti).	10
b) eventuale e documentata attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero. In particolare: 0.3 punti per credito (o dieci ore di didattica) in Italia e 0.4 punti per credito (o dieci ore di didattica) all'estero. Le frazioni non verranno comunque considerate.	4
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri. In particolare, 0.2 punti per mese di attività in Italia e 0.4 per mese di attività all'estero. Le frazioni di mese non verranno considerate.	6
d) documentata attività in campo clinico. In particolare, 0.2 punti per mese presso strutture pubbliche o convenzionate. Le attività peritali e/o di consulenza non verranno prese in considerazione.	6
e) realizzazione di attività progettuale: non prevista.	/
f) documentata organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi. In particolare, 1.25 punti per attività nazionali e 2.5 punti per attività internazionali.	6
g) titolarità di brevetti: non prevista.	/
h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali. In particolare, 0.25 punti per ogni relazione a convegno nazionale e 0.5 punti per ogni relazione a convegni internazionali.	6
i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca. In particolare, 1.5 punto per premi nazionali; 2,5 punti per premi internazionali.	10
j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali: non previsto.	/
<b>TOTALE PUNTEGGIO MASSIMO ATTRIBUIBILE AI TITOLI E CURRICULUM</b>	<b>48</b>



La motivata valutazione seguita dalla valutazione comparativa, sarà effettuata facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e al profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, del curriculum e dei titoli, debitamente documentati, dei candidati.

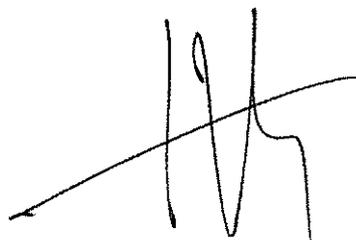
La valutazione di ciascuno dei titoli indicati sarà effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

### Valutazione della produzione scientifica

La Commissione giudicatrice prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al precedente periodo.

Valutazione della produzione scientifica	Fino a punti
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica. In particolare, per ciascuna pubblicazione verrà considerato il "numero delle citazioni" (da Scopus) secondo i seguenti criteri: 0 citazioni= 0 punti; 1-3 citazioni: 0.3 punti; da 4 a 10 citazioni: 0.7 punti; > 10 citazioni: 1 punto. N.B.: solo quando la pubblicazione non sia presente in Scopus verrà eseguita la ricerca su WoS.	1
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito tramite l'indicazione del settore scientifico-disciplinare MED/43- MEDICINA LEGALE ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate. Da 0.2 a 1 punti.	1
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica. In particolare, verrà considerato "l'impact factor" della rivista (secondo WoS) al momento della pubblicazione di ciascun contributo secondo i seguenti criteri: IF non previsto: 0 punti; IF ≤ 2: 0.3 punti; IF >2 e ≤ 4: 0.7 punti; IF > 4: 1 punto.	1
d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. In particolare, verranno utilizzati i seguenti criteri per la determinazione dell'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione: <u>da 1 a 3 autori totali</u> : 1 punto a prescindere dalla posizione; <u>da 4 a 9 autori</u> : 1 punto se primo, secondo o ultimo nome; 0.5 punti nelle altre posizioni; da 10 a più autori: 1 punto se primo, secondo o ultimo nome; 0.3 punti nelle altre posizioni. Sempre 1 punto nel caso in cui il candidato sia corresponding Author o co-corresponding Author.	1
<b>TOTALE PUNTEGGIO MASSIMO ATTRIBUIBILE ALLA VALUTAZIONE DI CIASCUNA PUBBLICAZIONE</b>	<b>4*</b>

\*poiché le pubblicazioni presentabili sono dodici, il punteggio massimo attribuibile alla produzione scientifica è 48.



La commissione giudicatrice, nel valutare ogni pubblicazioni, farà riferimento alle banche dati WoS e Scopus nelle modalità riportate dalla precedente Tabella.

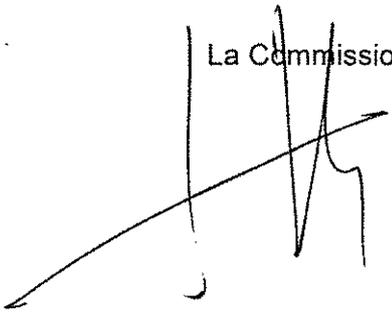
La Commissione giudicatrice nell'attribuzione dei punteggi secondo i predetti criteri, valuterà la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Nella fase della valutazione preliminare la Commissione formulerà per ciascun candidato un motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato. A tale fine, verrà provvisoriamente calcolato il punteggio totale di ciascuna delle sette voci della tabella "titoli e curriculum" nonché il punteggio totale di ciascuna delle quattro voci di ognuna delle pubblicazioni. Tali punteggi verranno quindi rapportati con il valore massimo raggiungibile (ultima colonna di ciascuna delle due tabelle) ed il valore così ottenuto verrà convertito nei seguenti giudizi analitici:

- 0= non valutabile;
- < 0.05: scarso;
- tra 0.05 (compreso) e 0.4: sufficiente;
- tra > 0.4 e 0.6: discreto;
- tra > 0.6 e 0.8: buono;
- > 0.8: ottimo.

A seguito della discussione pubblica, la Commissione, secondo i criteri e parametri sopra riportati, attribuirà un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni dei candidati ammessi alla discussione pubblica formulando un motivato giudizio.

La Commissione



Allegato 2 al Verbale n.1-Criteri

**AVVISO DI CONVOCAZIONE ALLA DISCUSSIONE PUBBLICA  
DEI TITOLI E DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA**

**La discussione pubblica con la Commissione dei titoli e della produzione scientifica e il contestuale accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua inglese avrà luogo il giorno:**

**Giorno 08 novembre alle ore 09.00**

presso

**Università degli Studi di Trieste  
Dipartimento di Scienze Mediche, Chirurgiche e della Salute  
Ospedale di Cattinara  
Aula 10  
piano terra della zona didattica/biblioteca  
Strada per Fiume 447, 34149 Trieste**

Si raccomanda di presentarsi muniti di un valido documento di riconoscimento in corso di validità. La pubblicazione del suddetto calendario all'Albo Ufficiale di Ateneo e sul sito web dedicato di Ateneo ha valore di comunicazione ufficiale agli interessati, non sono pertanto previste comunicazioni personali – art. 6 del bando.

La Commissione



PUBBLICA SELEZIONE PER L'ASSUNZIONE DI UN RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETTERA B), LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/M2 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE MED/43- MEDICINA LEGALE PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE MEDICHE, CHIRURGICHE E DELLA SALUTE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI TRIESTE, BANDITA CON D.R. 29 MAGGIO 2019 N. 291.- G.U. IV ss DEL 14 GIUGNO 2019, N 47.

Al Segretario della Commissione

DICHIARAZIONE DI CONCORDATO

Il sottoscritto Luciana Caenazzo, componente della Commissione giudicatrice della procedura selettiva in epigrafe, dichiara di aver partecipato in via telematica alla riunione tenutasi il 18 settembre 2019 e di concordare con il verbale n. 1 a firma del/dei prof. Paolo Fattorini, di cui è stata data lettura al termine della seduta.

Luogo e data

Padova, 18 settembre 2019

Firma



(si allega copia del documento d'identità in corso di validità)

PUBBLICA SELEZIONE PER L'ASSUNZIONE DI UN RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETTERA B), LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/M2 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE MED/43- MEDICINA LEGALE PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE MEDICHE, CHIRURGICHE E DELLA SALUTE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI TRIESTE, BANDITA CON D.R. 29 MAGGIO 2019 N. 291.- G.U. IV ss DEL 14 GIUGNO 2019, N 47.

Al Segretario della Commissione

DICHIARAZIONE DI CONCORDATO

Il sottoscritto, Prof. Cristoforo Pomara, componente della Commissione giudicatrice della procedura selettiva in epigrafe, dichiara di aver partecipato in via telematica alla riunione tenutasi il 18 settembre 2019 alle ore 15:00 e di concordare con il verbale n. 1 a firma dei proff.ri Paolo Fattorini e Luciana Caenazzo, di cui è stata data lettura al termine della seduta.

Catania, li 18.09.2019

Firma  
Prof. Cristoforo Pomara



---

(si allega copia del documento d'identità in corso di validità)