

Con riferimento al calendario delle riunioni, Il Presidente evidenzia inoltre che, per poter rispettare i termini di venti giorni di preavviso spettanti ai candidati, il suddetto calendario, per la parte relativa alla discussione pubblica, dovrà pervenire all'Ufficio Concorsi del Personale docente (concorsidoc@amm.units.it) almeno 25 giorni prima della data stabilita per la discussione dei titoli.

La Commissione stabilisce, quindi, di adottare i criteri e parametri, come riportati nell'Allegato 1 - *Criteri* parte integrante del presente verbale - con i quali sarà effettuata la motivata valutazione preliminare della documentazione prodotta dai candidati e la successiva valutazione dei titoli e della produzione scientifica dei candidati ammessi alla discussione pubblica. Tali criteri saranno utilizzati facendo riferimento allo specifico settore concorsuale 01/A2 messo a bando e al profilo definito tramite l'indicazione del settore scientifico-disciplinare MAT/02 - Algebra.

La Commissione giudicatrice, conclusa la determinazione dei criteri, definisce il calendario delle riunioni della Commissione e della discussione pubblica.

La Commissione predispone, quindi, l'Allegato 2 - *Avviso di convocazione alla discussione pubblica* (parte integrante del presente verbale) con l'indicazione della data, dell'ora e delle modalità in cui si svolgerà la discussione pubblica.

Il Presidente ricorda che la documentazione della/dei candidati/i sarà resa disponibile, per mezzo della piattaforma PICA, dall'Ufficio Concorsi del Personale docente dopo l'avvenuta pubblicazione del presente verbale 1 *Criteri*.

Ultimata la redazione del verbale, ne viene data lettura ai commissari. Acquisita l'approvazione, il Segretario ne sigla ciascuna pagina e appone la propria sottoscrizione al termine della seduta. I componenti collegati in via telematica, a conclusione della seduta, invieranno al Segretario la dichiarazione di concordato.

Ai fini della prevista pubblicazione, il Segretario della Commissione invierà tempestivamente all'Ufficio Concorsi del Personale docente (concorsidoc@amm.units.it):

- copia pdf del presente verbale e dei relativi Allegati 1 e 2, debitamente siglati e sottoscritti;
- il pdf di un suo valido documento di riconoscimento;
- le dichiarazioni di concordato dei Commissari collegati da remoto unitamente al pdf di un loro valido documento di riconoscimento.

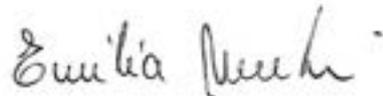
La commissione ha concluso i lavori alle ore 17.30.

Trieste, 14 dicembre 2021

La Commissione

- prof. Alberto Facchini
- prof. Aldo Conca
- prof.ssa Emilia Mezzetti

Presidente
Componente
Segretaria



Allegato 1 al Verbale n. 1 - Criteri

CRITERI PER LA VALUTAZIONE PRELIMINARE E PER LA SUCCESSIVA VALUTAZIONE DEI TITOLI E DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA DEI CANDIDATI AMMESSI ALLA DISCUSSIONE PUBBLICA

Valutazione dei titoli e del curriculum

Valutazione dei titoli e del curriculum	Fino a punti
a) dottorato di ricerca o titolo equivalente	3
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero,	5
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	8
f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi, nonché attività organizzativa di convegni e seminari di rilevanza nazionale o internazionale	5
h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	6
i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca, incluso il possesso di abilitazioni italiane o straniere	3
TOTALE PUNTEGGIO MASSIMO ATTRIBUIBILE AI TITOLI E CURRICULUM	30

La motivata valutazione seguita dalla valutazione comparativa del curriculum e dei titoli, debitamente documentati, dei candidati, sarà effettuata facendo riferimento allo specifico settore concorsuale 01/A2 – Geometria e Algebra - e al profilo definito esclusivamente tramite indicazione del settore scientifico - disciplinare MAT/02 – Algebra.

La valutazione di ciascuno dei titoli indicati sarà effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica

Nel valutare le pubblicazioni presentate dai candidati, la Commissione giudicatrice prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato (qualora allegata e ricompresa nel numero massimo di pubblicazioni da presentare) o dei titoli equipollenti è presa in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al precedente periodo.

Valutazione della produzione scientifica	Fino a punti
Punteggio totale per singola pubblicazione	6 $[a+c]*b*d$
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	4
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito tramite l'indicazione del settore scientifico-disciplinare, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate; alle pubblicazioni verrà assegnato un fattore moltiplicativo fino a un massimo di 1 in base alla congruenza con il SSD MAT/02 – Algebra;	1
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	2

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. alle pubblicazioni verrà assegnato un fattore moltiplicativo fino a un massimo di 1 in base all'apporto individuale del candidato.	1
Punteggio totale per le pubblicazioni	60
Consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità temporale della stessa	10
TOTALE PUNTEGGIO MASSIMO ATTRIBUIBILE ALLA VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA	70

Con riferimento al criterio di cui alla lettera d) tenuto conto del fatto che nel lavoro di ricerca nel settore 01/A2 il contributo di ciascun autore è in generale paritetico, la Commissione giudicatrice considererà paritetico il contributo del candidato nei lavori in collaborazione, a meno che non si evinca diversamente in base alla documentazione prodotta dal candidato medesimo.

La Commissione giudicatrice nell'attribuzione dei punteggi secondo i predetti criteri, valuterà la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa - fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali - con l'attribuzione dello specifico punteggio sopra indicato.

La commissione giudicatrice, nel prendere atto di quanto previsto dal DM 243/2011 per la valutazione delle pubblicazioni nei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, dichiara che **non si avvarrà** nel valutare le pubblicazioni dei seguenti indicatori:

- numero totale delle citazioni;
- numero medio di citazioni per pubblicazione;
- impact factor totale;
- impact factor medio per pubblicazione;
- combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

L'uso degli indicatori c) d) e) non è infatti consolidato nel SSD oggetto della valutazione, mentre gli indicatori a) b) spesso diventano significativi solo dopo alcuni anni a partire dalla pubblicazione dei lavori e possono risultare distorti per giudicare ricercatori all'inizio della carriera scientifica. Riguardo agli indicatori bibliometrici, la commissione fa proprie le indicazioni contenute nel "Code of practice" della European Mathematical Society (<http://www.euro-math-soc.eu/system/files/uploads/COP-approved.pdf>) e qui sotto riportate (se ne riportano i punti rilevanti):

Responsibilities of users of bibliometric data

- Whilst accepting that mathematical research is and should be evaluated by appropriate authorities, and especially by those that fund mathematical research, the Committee sees grave danger in the routine use of bibliometric and other related measures to assess the alleged quality of mathematical research and the performance of individuals or small groups of people.*
- It is irresponsible for institutions or committees assessing individuals for possible promotion or the award of a grant or distinction to base their decisions on automatic responses to bibliometric data.*

Si veda in proposito anche il report Citation Statistics

(<http://www.mathunion.org/fileadmin/IMU/Report/CitationStatistics.pdf>)

redatto dall'International Mathematical Union (IMU) in collaborazione con l'International Council of Industrial and Applied Mathematics (ICIAM) e l'Institute of Mathematical Statistics (IMS), e in particolare quanto affermato nel paragrafo "Ranking journals: The impact factor", al punto (ii), per quel che riguarda il ritardo temporale nei settori matematici, la "Endnote 2" per quel che riguarda l'incompletezza delle banche dati utilizzate dai vari indici e il paragrafo "Ranking scientists" riguardo alla dubbia significatività di tali indici per valutare l'attività di ricerca di una singola persona.



Nella fase della valutazione preliminare la Commissione formulerà per ciascun candidato un motivato giudizio analitico sui titoli, sul *curriculum* e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato (qualora allegata e ricompresa nel numero massimo di pubblicazioni da presentare). La Commissione userà la seguente scala di giudizio ordinale, elencata in ordine decrescente: eccellente, ottimo, molto buono, buono, discreto, sufficiente, insufficiente.

A seguito della discussione pubblica, la Commissione, secondo i criteri e parametri sopra riportati, attribuirà un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione pubblica, formulando un giudizio finale.

Allegato 2 al Verbale n.1 - Criteri

**AVVISO DI CONVOCAZIONE ALLA DISCUSSIONE PUBBLICA
DEI TITOLI E DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA IN VIDEOCONFERENZA**

La discussione pubblica con la Commissione dei titoli e della produzione scientifica e il contestuale accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua inglese avrà luogo in videoconferenza, avvalendosi della piattaforma Zoom tramite il seguente link:

<https://us02web.zoom.us/j/82677287046?pwd=S3J0LzcxN0kzanphQlZrVCt6ZVBZQT09>

il giorno: 21 febbraio 2022

alle ore : 9.00

Si raccomanda di essere muniti di un valido documento di riconoscimento in corso di validità al momento del collegamento.

La pubblicazione del suddetto calendario all'Albo Ufficiale di Ateneo e sul sito web dedicato di Ateneo ha valore di comunicazione ufficiale agli interessati, non sono pertanto previste comunicazioni personali – art. 6 del bando.

La Commissione

