

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI TRIESTE

*Nucleo di Valutazione*



*Valutazione dei Corsi e delle Scuole di Dottorato*  
*XXVII ciclo*



UNIVERSITÀ  
DEGLI STUDI DI TRIESTE

NUCLEO DI VALUTAZIONE

Il Nucleo di Valutazione dell'Università degli Studi di Trieste (D.R. 1817/09) è composto da:

Prof.ssa Anna Laura Trombetti, Università di Bologna, Presidente

Prof. Giovanni Berlucchi, Università di Verona, Vice Presidente

Dott.ssa Sonia Caffù, MIUR

Prof. Roberto Iengo, SISSA

Prof. Flavio Pressacco, Università di Udine

E-mail: [nucleo@amm.units.it](mailto:nucleo@amm.units.it)

Le relazioni ed i documenti del Nucleo sono reperibili sul sito Internet:

<http://www-amm.univ.trieste.it/nucleo>

L'ufficio di supporto del Nucleo è l'Ufficio Studi per la Valutazione:

dott.ssa Raffaella Di Biase - Responsabile

dott.ssa Laura Paolino

dott.ssa Erika Mongiat

dott.ssa Giulia Bertoni

E-mail: [valutazione@amm.units.it](mailto:valutazione@amm.units.it)

*Allegato al verbale del n. 5 dalla riunione del Nucleo di Valutazione 27-28 giugno 2011*



## 1. INTRODUZIONE E RIFERIMENTI LEGISLATIVI

L'attività di valutazione dei requisiti di idoneità dei corsi di dottorato di ricerca viene effettuata dal Nucleo di Valutazione (entrato in carica per il triennio 2009-2012 con DR 1817/09 del 11/12/09) in adempimento al disposto di cui al primo comma dell'art.3 del D.M. 30 aprile 1999, n. 224.

I **referimenti legislativi** sono i seguenti:

- D.M. 30 aprile 1999 n. 224 “Regolamento in materia di Dottorato di ricerca”, art.3 comma 2;
- Circolare M.I.U.R (Dipartimento per l'Università, l'Alta Formazione Artistica, Musicale e Coreutica e per la Ricerca Scientifica e Tecnologica – Direzione Generale per l'Università - Ufficio IX) prot. 323, dd. 21/02/2006;
- Regolamento in materia di Dottorato di Ricerca dell'Università degli Studi di Trieste (D.R. n. 908/AG dd. 08/10/99, ultima modifica D.R. n. 1867/2006 dd. 30/10/06);
- Regolamento Generale per le Scuole di Dottorato dell'Università di Trieste (D.R. n.1188/2006 dd. 14/7/06).

Tenuto conto che il **D.M. 224/99** prevede, all'**art.2 comma 2**, che “il numero minimo di **ammessi** a ciascun corso di dottorato **non può essere inferiore a tre**” e che “le **tematiche scientifiche** e le relative denominazioni devono essere **sufficientemente ampie** e riferirsi al contenuto di un settore scientifico-disciplinare o di un'aggregazione di più settori”, i **requisiti di idoneità**, in base ai quali viene condotta la valutazione dei **Corsi di Dottorato**, sono quelli previsti dall'**art.2 comma 3** del medesimo decreto, ovvero:

- a) la presenza nel collegio dei docenti di un **congruo numero di professori e ricercatori** dell'area scientifica di riferimento del corso;
- b) la disponibilità di **adeguate risorse finanziarie e di specifiche strutture operative e scientifiche** per il corso e per l'attività di studio e di ricerca dei dottorandi;
- c) la previsione di un **coordinatore** responsabile dell'organizzazione del corso, di un **collegio di docenti e di tutori in numero proporzionato ai dottorandi e con documentata produzione scientifica** nell'ultimo quinquennio nell'area di riferimento del corso;
- d) la possibilità di collaborazione con soggetti pubblici o privati, italiani o stranieri, che consenta ai dottorandi lo svolgimento di **esperienze in un contesto di attività lavorative**;
- e) la previsione di **percorsi formativi orientati all'esercizio di attività di ricerca** di alta qualificazione presso università, enti pubblici o soggetti privati;
- f) l'attivazione di **sistemi di valutazione** relativi alla permanenza dei requisiti di cui al presente comma, alla rispondenza del corso agli obiettivi formativi di cui all'articolo 4, anche in relazione agli sbocchi professionali, al livello di formazione dei dottorandi;

e il **requisito aggiuntivo** previsto dal regolamento di Ateneo:

- la presenza nel Collegio dei docenti (...) di **almeno dieci docenti** di ruolo presenti in maniera esclusiva in quel Collegio.

Il MIUR (**circolare Prot.323, dd. 21/2/2006**), “al fine di consentire l'adozione di criteri omogenei di valutazione da parte dei Nuclei e di disporre di informazioni in grado di permettere un'analisi comparativa dello stato dei dottorati nelle diverse sedi e nei diversi ambiti disciplinari”, ha inviato ai Nuclei di Valutazione uno **schema di valutazione**, proposto dal Comitato Nazionale per la Valutazione



del Sistema Universitario, da utilizzare per la verifica dei requisiti di idoneità dei dottorati di ricerca di ciascuna sede.

Tale schema, confermato anche dalla **circolare MIUR n.124 del 2/2/2007**, consiste in un questionario che va a definire i requisiti del D.M. 224/99 in modo puntuale e operativo, individuando alcuni aspetti che i Nuclei devono analizzare per le loro valutazioni.

**I Nuclei sono, quindi, chiamati dal Ministero a formulare un giudizio motivato e ad esprimere una valutazione di merito su ciascun dottorato per ciascuno degli aspetti individuati.**

Per quanto riguarda le **Scuole di Dottorato**, in base all'art.2, comma 8 del relativo regolamento, oltre ai requisiti già individuati dal **D.M. 224/99**, è necessario verificare la sussistenza dei seguenti **ulteriori requisiti**:

- g) l'esistenza di un **progetto formativo e di ricerca** che illustri dettagliatamente gli obiettivi scientifico-formativi relativamente a **tematiche sufficientemente ampie** e, ove possibile, a carattere **interdisciplinare**;
- h) l'inserimento dei percorsi formativi all'interno di **documentate iniziative di collaborazione internazionale** anche attraverso il coinvolgimento di una qualificata docenza internazionale
- i) la documentata esistenza di iniziative rivolte ad attirare **finanziamenti da parte di Enti pubblici e privati** finalizzati all'erogazione di borse di studio e di contributi di funzionamento;
- j) la documentata esistenza di iniziative rivolte alla **pubblicizzazione verso l'esterno** sia delle modalità di selezione e accesso sia delle attività scientifico-didattiche, allo scopo di ottimizzare l'attrattività della Scuola, con particolare attenzione per i potenziali candidati stranieri.

Inoltre, in base all'art.4.2, è previsto tra gli organi della Scuola un **Consiglio Scientifico** costituito da almeno 5 componenti.

Infine, ai sensi dell'art.5 *"1. La Scuola di Dottorato può articolarsi in indirizzi. L'articolazione in indirizzi, che deve essere giustificata sulla base di **adeguate motivazioni scientifico-culturali** e che deve riferirsi ad un programma formativo relativo a un ambito disciplinare sufficientemente ampio (...). 2. Un indirizzo può essere attivato soltanto qualora: (...) b. sussista nel Collegio la presenza di **almeno quattro docenti non soprannumerari afferenti ai settori scientifico-disciplinari caratterizzanti l'indirizzo in modo esclusivo**; c. siano assegnate all'indirizzo **almeno due borse.**"*

## 2. PROCEDURA DI VALUTAZIONE XXVII CICLO

### 2.1 Presentazione delle domande

Le **domande** di attivazione di Scuole di Dottorato e di Istituzione/Rinnovo di Corsi di Dottorato di Ricerca sono state presentate tramite la procedura elettronica realizzata a cura dalla Divisione ISI denominata **ADO** già utilizzata lo scorso anno, nel periodo **dal 1 marzo 2011 al 28 aprile 2011**.

All'avvio della procedura, sono stati comunicati i criteri che il Nucleo avrebbe utilizzato in sede di valutazione:

**- produzione scientifica del Collegio Docenti** come elemento fondamentale per qualificare le proposte di Dottorato di Ricerca (3° requisito DM.224/99). Il Nucleo potrà utilizzare a tale scopo le **informazioni presenti nel catalogo di Ateneo**, ma desidera che ciascun componente del collegio docenti, in una logica di autovalutazione, indichi sulla propria scheda (allegato1) **esclusivamente le 3 pubblicazioni che ritiene più significative degli ultimi 5 anni nell'area di riferimento del dottorato**;



- **congruo numero di docenti dell'Ateneo coinvolti nel collegio** (1° requisito DM.224/99);
- **rapporto del dottorato con il mondo del lavoro**, valutato in termini di profilo professionale che si intende formare, di verifica della relazione tra gli obiettivi formativi e le specifiche posizioni lavorative nonché di completezza del monitoraggio dell'inserimento lavorativo di coloro che hanno conseguito il titolo (4° requisito DM.224/99);
- **attrattività del dottorato e della sede** nell'ultimo ciclo attivo (rapporto candidati presenti/posti con borsa banditi; rapporto iscritti dottorato provenienti da altri atenei/iscritti totali). Saranno utilizzati i dati MIUR Anagrafe dei Corsi di Dottorato 2010/11, sezione C; i coordinatori sono pregati di verificare la correttezza dei dati contenuti in Anagrafe e di segnalare eventuali discordanze entro i termini per la presentazione della domanda di attivazione
- **livello di soddisfazione dei dottorandi** (informazione ricavata dal questionario inviato agli iscritti ai corsi di dottorato nel novembre 2010);
- **produzione scientifica dei dottorandi ed iniziative esistenti di pubblicizzazione e referaggio delle tesi di dottorato**; saranno tenute in considerazione le informazioni inserite nel catalogo di Ateneo (U-GOV) e eventualmente, gli elenchi di pubblicazioni inseriti in apposita sezione ben identificabile del sito web del dottorato purché risultino chiaramente evidenziati tutti i dati necessari alla valutazione (nominativo dottorando, ciclo di appartenenza, record bibliografico completo della pubblicazione). Nell'apposita sezione del dottorato potranno essere pubblicate anche le relazioni intermedie dei dottorandi e le pubblicazioni dei dottori di ricerca derivate dalle ricerche svolte nel periodo del dottorato.
- **adeguata formulazione delle tematiche scientifiche e degli obiettivi formativi**, coerentemente con le risorse disponibili (collegio docenti, progetti di ricerca attivi, strutture di ricerca, risorse finanziarie finalizzate al funzionamento del dottorato);
- **sintesi nell'esposizione del progetto formativo e accuratezza delle informazioni fornite** per la valutazione;
- **qualità del sito web dedicato al dottorato di ricerca**, considerando che il sito web del dottorato deve essere uno strumento di comunicazione rivolto principalmente ai potenziali studenti, anche stranieri: deve quindi contenere tutte le informazioni necessarie all'orientamento, deve essere indicato nel bando e reso disponibile anche in versione inglese;
- **internazionalizzazione**, ovvero esistenza di convenzioni con atenei stranieri, attività didattiche in lingua inglese, ecc.
- per le scuole di nuova istituzione o che chiedono il rinnovo ai sensi dell'art.3 del regolamento, **esistenza di un progetto formativo e di ricerca che illustri dettagliatamente gli obiettivi scientifico-formativi relativamente a tematiche sufficientemente ampie e, ove possibile, a carattere interdisciplinare** (art.2, comma 9, lett. g del regolamento).

**Infine, limitatamente alle Scuole di Dottorato che chiedono il rinnovo ai sensi dell'art.3 del Regolamento per le Scuole di dottorato dell'Università degli Studi di Trieste, il Nucleo dovrà disporre anche di una relazione del Direttore che dia conto delle attività effettivamente svolte nei tre cicli precedenti, della produttività scientifica dei docenti, degli iscritti, nonché di coloro che nel frattempo abbiano conseguito il titolo, nonché della relazione del Consiglio Scientifico di cui all'art.6 comma 2 del medesimo Regolamento.**

**Per quanto riguarda le informazioni relative a iscritti al corso di dottorato, pubblicazioni degli iscritti, il Nucleo provvederà a reperirle autonomamente dalle banche dati di Ateneo (ESSE3 e catalogo prodotti della ricerca) o sul sito del corso di dottorato che si richiede sia opportunamente**



**aggiornato. Per quanto riguarda l'inserimento lavorativo degli studenti che hanno conseguito il titolo, si richiederà la compilazione di un apposito prospetto relativo ai dottori degli ultimi 3 cicli.**

Dopo la chiusura della procedura di presentazione, il Nucleo di Valutazione ha potuto esaminare le proposte e la documentazione pervenuta via web, tramite una pagina di visualizzazione dei file ricevuti.

Nella riunione del 27 e 28 giugno 2011, il Nucleo di Valutazione ha quindi espresso in modo collegiale le proprie valutazioni sulle proposte presentate.

## 2.2 Criteri di valutazione 2011 (XXVII ciclo)

Il NV ha ritenuto di far riferimento già nella valutazione del XXVII ciclo alle **linee guida** indicate nella **nota MIUR n. 640 dd. 14/03/2011** che prevede le seguenti azioni prioritarie da porre in essere, riprendendo per molti aspetti criteri di valutazione già adottati dal NV negli scorsi anni:

- a)** individuare precisi ed elevati requisiti cui collegare l'attivazione dei dottorati relativamente sia alla qualità e alle dimensioni delle strutture e delle attrezzature di ricerca sia alla qualità della ricerca prodotta, anche nel doveroso confronto con la realtà internazionale;
- b)** valutare la sostenibilità dei dottorati in termini di docenza, disponibilità di attrezzature adeguate ed una consolidata attività di ricerca di alto livello nel settore oggetto del dottorato stesso;
- c)** valutare altresì, ove possibile, il risultato soddisfacente dell'impatto dottorato - mondo produttivo a seguito di rilevazione sulla condizione occupazionale dei dottori di ricerca;
- d)** ridurre, a seguito delle valutazioni di cui ai punti precedenti, il numero dei corsi attivati, concentrando le risorse su quelli che all'interno dell'Ateneo possono usufruire di adeguate strutture per la ricerca e dimostrare elevati livelli di qualità e produttività scientifica; si segnala in particolare l'opportunità di valutare la non attivazione, per l'a.a. 2011-12, dei corsi di dottorato che nel recente passato hanno registrato un basso numero di iscritti o di candidati;
- e)** allineare per quanto possibile la denominazione dei corsi a quelle di discipline o gruppi di discipline omogenee e agevolmente riconoscibili anche a livello internazionale;
- f)** incentivare la dimensione internazionale dei programmi di dottorato per quanto riguarda la struttura, la selezione degli studenti, la direzione delle tesi e la valutazione dei risultati;

Il Nucleo si è posto l'obiettivo - come previsto dall'azione di cui al punto a) - di individuare alcuni indicatori che consentano di valutare le proposte di istituzione/rinnovo presentate in termini di attuazione degli indirizzi proposti dal MIUR, tenendo conto anche degli obiettivi di sviluppo della ricerca scientifica previsti dal MIUR nelle **linee generali di indirizzo della programmazione del Sistema Universitario 2010/2012 (DM 50/2010, punto B12 dell'allegato A)**. In particolare il DM 50/2010 richiede che "gli Atenei adottino interventi che favoriscano: la riduzione dei corsi di dottorato (...) con basso numero di iscritti e l'incremento del numero di borse di studio attribuite a ciascun corso; l'incremento dei corsi di dottorato di ricerca in ambiti scientifici di interesse del sistema produttivo, mantenendo il collegamento con le imprese anche attraverso l'istituzione di specifiche borse di studio."

I criteri di valutazione sono stati pertanto ridefiniti secondo quanto indicato nella tabella che segue:



RIFERIMENTI NORMATIVI			INDIRIZZI MIUR	INDICATORI E RANGE GIUDIZI		
DM.224/99 art.2	Nota MIUR n.640/2011	DM.50/2010 Programmazione 2010-2012				
comma 3 lett. <b>a), b), c)</b> (ovvero 1° - 2° - 3° Requisito)	punti <b>a) b)</b>	-	<b>1</b> <b>Qualità scientifica, elevati requisiti di strutture e risorse per la ricerca</b>	<b>a)</b> Composizione collegio docenti	N docenti esclusivi nei SSD del corso	N >= min => ADEGUATO N < min => NON ADEGUATO
				<b>b)</b> Produzione scientifica del collegio docenti	<i>Valutazione</i>	INSUFF – SUFF – BUONO - OTTIMO
				<b>c)</b> Pubblicazioni scientifiche dei dottorandi	<i>Valutazione</i>	INSUFF – SUFF – BUONO - OTTIMO
				<b>d)</b> Iniziative di pubblicizzazione delle tesi di dottorato	<i>Valutazione</i>	POSITIVO / NEGATIVO <i>(è obbligatorio per tutti OpenstarTS)</i>
				<b>e)</b> Disponibilità risorse e strutture	<i>Valutazione</i>	INSUFF – SUFF – BUONO - OTTIMO
				<b>f)</b> Livello di soddisfazione dei dottorandi	% soddisfatti questionario dottorandi 2010	⊗ >= 50% INSUFF 35% < = ⊗ < 50% SUFF 20% < = ⊗ < 35% BUONO ⊗ < 20% OTTIMO
comma 3 lett. <b>d)</b> (ovvero 4° Requisito)	punto <b>c)</b>	punto <b>B12</b>	<b>2</b> <b>Impatto dottorato – mondo produttivo</b>	<b>a)</b> Inserimento lavorativo dottori di ricerca (monitoraggio annuale inviato al NV)	% dottori con inserimento lavorativo connesso al titolo ultimi 6 anni	% <= 30 o non fornito => INSUFF 30 < % <= 50 => SUFF 50 < % <= 70 => BUONO % > 70 => OTTIMO
				<b>b)</b> Cofinanziamento delle borse previsto per il XXVII ciclo	% borse finanziate con fondi privati italiani e stranieri	% <= 10 BASSO 10 < % <= 30 MEDIO % > 30 ALTO
				<b>c)</b> Fonte di finanziamento dei progetti di ricerca attivi nei dipartimenti proponenti	% di fondi provenienti da privati italiani e stranieri	% <= 10 BASSO 10 < % <= 30 MEDIO % > 30 ALTO



RIFERIMENTI NORMATIVI			INDIRIZZI MIUR	INDICATORI E RANGE GIUDIZI		
DM.224/99 art.2	Nota MIUR n.640/2011	DM.50/2010 Programmazione 2010-2012				
comma 3 lett. <b>b)</b> (ovvero 2° Requisito)	punto <b>d)</b>	punto <b>B12</b>	<b>3</b> <b>Razionalizzazione dei corsi</b>	a) Attrattività dottorato	N candidati presenti alla prova/ N posti con borsa banditi	N < 2 BASSA 2 <= N <= 4 MEDIA N > 4 ALTA
				b) Attrattività dottorato sulle altre sedi	N candidati laureati altro ateneo presenti alla prova / N totale candidati presenti alla prova	% <= 10 BASSA 10 < % <= 25 MEDIO-BASSA 25 < % <= 45 MEDIA 45 < % <= 60 MEDIO-ALTA % > 60 ALTA
				c) Apertura sede	N iscritti dottorato provenienti da altri atenei / N iscritti totali	% <= 10 BASSA 10 < % <= 25 MEDIO-BASSA 25 < % <= 45 MEDIA 45 < % <= 60 MEDIO-ALTA % > 60 ALTA
				d) Dimensione prevista del dottorato	N posti ordinari XXVII	ADEGUATA – NON ADEGUATA (con riferimento al tipo corso e agli iscritti effettivi)
				e) Dimensione effettiva del dottorato	media degli iscritti negli ultimi 3 cicli (confrontata con posti e borse previsti)	ADEGUATA – NON ADEGUATA (con riferimento al tipo corso e al numero delle borse)





RIFERIMENTI NORMATIVI			INDIRIZZI MIUR	INDICATORI E RANGE GIUDIZI		
DM.224/99 art.2	Nota MIUR n.640/2011	DM.50/2010 Programmazione 2010-2012				
comma 2  comma 3 lett. a), e) (ovvero 1° - 5° Requisito)	punto e)	-	4  Ampiezza delle tematiche scientifiche con riferimento a discipline riconoscibili a livello internazionale	a) Denominazione chiara e traducibile	Valutazione	ADEGUATA – NON ADEGUATA
				b) Coerenza tra tematiche scientifiche e denominazione	Valutazione	SI – NO
				c) Ampiezza tematiche scientifiche	N SSD di riferimento del corso	ADEGUATA se N >= 3 NON ADEGUATA se N < 3
				d) Adeguata formulazione delle tematiche scientifiche e degli obiettivi formativi	Valutazione	ADEGUATA – NON ADEGUATA
comma 3 lett. d) (ovvero 4° Requisito)	punto f)	-	5  Internazionalizzazione	a) Convenzioni con soggetti esteri per attività formative dottorandi	Valutazione	PREVISTE – NON PREVISTE
				b) Fonte di finanziamento dei progetti di ricerca attivi nei dipartimenti proponenti	% di fondi provenienti da soggetti stranieri	% <= 20 BASSO 20 < % <= 40 MEDIO % > 40 ALTO
				c) Presenza di iscritti stranieri	N iscritti stranieri / N iscritti totali	% < 10 BASSO 10 <= % < 20 MEDIO % > =20 ALTO
				d) Sito web del dottorato	Valutazione	INSUFFICIENTE - SCARSO – SUFFICIENTE – DISCRETO – BUONO – MOLTO BUONO – OTTIMO
comma 3 lett. f) (ovvero 6° Requisito)	-	-	6  Sistemi di Valutazione	Adozione di sistemi di valutazione	Valutazione	ADEGUATO – NON ADEGUATO



Nell'ambito dell'attività di valutazione dei corsi di Dottorato di Ricerca e di un più generale lavoro di rilevazione della soddisfazione di tutte le componenti del nostro Ateneo, a partire dal 2005 vengono raccolte le opinioni degli iscritti ai Corsi di Dottorato sulla formazione ricevuta e in generale sulla loro esperienza complessiva.

Il questionario (allegato "[Questionario iscritti dottorato 2010](#)") è articolato in cinque sezioni:

1. Informazioni generali
2. Attività formative
3. Attività di ricerca
4. Risorse e organizzazione
5. Tutor
6. Utilità e soddisfazione

Il questionario 2010 è stato inviato nel mese di novembre a tutti gli studenti dei corsi e delle scuole di dottorato in fase di iscrizione agli anni successivi al primo (studenti del XXIV e del XXV ciclo e, solo marginalmente studenti del XXIII ciclo).

Sono stati restituiti 256 questionari, riguardanti 24 corsi/scuole/indirizzi di dottorato con una copertura del 83,12% degli studenti iscritti al XXIV e XXV ciclo. I risultati della rilevazione sono allegati alla presente relazione ("[Risultati questionario iscritti dottorato 2010](#)").

### 2.3 Valutazione dei Corsi e delle Scuole di Dottorato con sede amministrativa a Trieste

Per il XXVII ciclo sono state presentate **6** proposte di Corsi di Dottorato, **5** di Scuole di Dottorato senza indirizzi, **4** Scuole di Dottorato articolate in un totale di **12** indirizzi: in particolare per quanto riguarda i corsi di dottorato si tratta di 4 proposte di rinnovo e 2 di nuova istituzione, mentre per le scuole di dottorato è stata presentata la proposta di una nuova scuola di dottorato in indirizzi.

Il Nucleo esamina quindi le proposte di Scuole di Dottorato, di indirizzo di Scuola e quelle di Corso di Dottorato. Sulla base della diversa rispondenza ai requisiti di idoneità le proposte vengono classificate nel seguente modo:

**A:** Valutazione ottima - **B:** Valutazione buona - **C:** Valutazione sufficiente - **D:** Parere negativo.

Il dettaglio della valutazione dei singoli requisiti di ciascuna proposta è riportato nello schema riassuntivo allegato ("[Valutazione Sede Amministrativa XXVII](#)").

Il Nucleo di Valutazione, constatato che negli anni si è operata una selezione dei corsi e delle scuole di più alto livello e che per il XXVII ciclo molte delle proposte presentate si collocano in una fascia medio alta di valutazione, ha ritenuto di differenziare ulteriormente le categorie di giudizio A e B graduando al loro interno con il seguente ordine decrescente: **A<sup>+</sup>**, **A**, **A/B**, **B**.

#### Note generali e raccomandazioni ai coordinatori

A seguito dell'analisi condotta sulle proposte presentate, il Nucleo di Valutazione desidera esprimere alcune raccomandazioni ai coordinatori dei corsi e ai direttori delle Scuole.

Il Nucleo di Valutazione richiama l'attenzione degli Organi di governo dell'Ateneo sul disposto della L.240/2010, ai sensi della quale non è più necessario che il numero delle borse sia pari almeno alla metà dei posti ordinari. Risulta pertanto possibile attivare corsi con un maggior numero di iscritti (come previsto anche dal DM.50/2010) anche in presenza di un ridotto numero di borse.

Il Nucleo ritiene che per valutare l'efficacia dei corsi di dottorato sia anche necessario avere informazioni dirette sull'**attività di ricerca dei dottorandi**. Queste informazioni vanno fornite sia conferendo al catalogo di ateneo U-GOV le eventuali **pubblicazioni dei dottorandi**, sia inserendo nel sito del dottorato i **temi di ricerca di ciascun dottorando** e le relative **valutazioni annuali espresse dal Collegio dei**



**docenti.** In questa occasione il Nucleo ha potuto effettuare solo una valutazione parziale sulla base di informazioni spesso incomplete che sono state rese disponibili in qualsiasi formato (U-GOV, sito web, elenco su file). A partire dal prossimo ciclo il Nucleo considererà come requisito indispensabile l'inserimento delle informazioni relative all'attività di ricerca dei dottorandi nel catalogo di Ateneo e nel sito del dottorato secondo quanto sopra specificato, e utilizzerà tali dati per analisi che influiranno sulla valutazione complessiva.

Già nelle precedenti valutazioni, il Nucleo ha sottolineato l'importanza attribuita al **sito web del dottorato** come strumento di comunicazione rivolto principalmente ai potenziali studenti e contenente tutte le informazioni necessarie all'orientamento dello studente e alla valutazione del corso da parte degli *stakeholder* (obiettivi formativi, progetti di ricerca attivi collegati, sbocchi professionali previsti, laboratori e strutture disponibili, elenco degli studenti iscritti ai cicli attivi con indicazione della tesi, del tutor e delle pubblicazioni già realizzate, inserimento lavorativo dei dottori di ricerca, ...)

Il Nucleo ha apprezzato lo sforzo compiuto da molti corsi per aggiornare e migliorare i propri siti ma ritiene che in alcuni casi le informazioni contenute non siano ancora del tutto esaustive. In particolare, il Nucleo considera indispensabile che tutti i siti abbiano sia una versione in italiano che una in inglese, allo scopo di aumentare l'attrattività verso i potenziali studenti stranieri. In seguito all'analisi condotta su tutti i siti web, il Nucleo rileva che ci sono ancora corsi di dottorato che non si sono dotati di un sito web e corsi che non hanno apportato le integrazioni suggerite dal Nucleo. Il Nucleo ritiene che dal prossimo anno **tutti i corsi dovranno dotarsi di un sito web aggiornato** con tutte le informazioni già indicate e raccomanda all'Ateneo di individuare delle soluzioni organizzative comuni.

Il Nucleo ribadisce l'importanza di effettuare il **monitoraggio dell'inserimento lavorativo** dei propri dottori di ricerca allo scopo di ottenere dati sull'efficacia del percorso formativo e sulla spendibilità del titolo. Le informazioni sull'inserimento lavorativo dei dottori di ricerca sono inoltre una importante fonte di informazione per il Nucleo per valutare i corsi di dottorato sotto l'aspetto dell'efficacia del rapporto con il mondo del lavoro. A tal fine, il Nucleo ha ritenuto, limitatamente ad alcuni settori, di considerare come "connesso al titolo" anche l'impiego in qualità di insegnante di scuola secondaria, aggiornando di conseguenza d'ufficio i file inviati dai coordinatori.

Infine, il Nucleo di Valutazione rileva che per alcune domande non è stata correttamente compilata la scheda relativa al **Sistema di valutazione adottato dal dottorato**. Poiché ritiene che tale carenza sia dovuta alla scarsa chiarezza dei quesiti proposti, ritiene opportuno correggerla, per il prossimo ciclo, di opportune indicazioni chiarificatrici.



## 2.4 Valutazione dei Dottorati di Ricerca con Sede Amministrativa presso altro Ateneo

Per quanto riguarda le proposte di adesione a **corsi di dottorato di ricerca con sede amministrativa presso altri atenei**, ancora per quest'anno, le informazioni necessarie alla valutazione sono state raccolte con un'apposita scheda da restituire in formato elettronico.

Nella valutazione delle proposte di adesione a corsi di dottorato di ricerca con sede amministrativa presso altri atenei per l'anno 2011 (XXVII ciclo), il Nucleo di Valutazione ha posto particolare attenzione ai seguenti aspetti:

- a) **congruo numero di docenti del nostro Ateneo appartenenti al Collegio docenti** (almeno 3 docenti) e valutazione della produzione scientifica. A tal fine il Nucleo ha richiesto, analogamente ai corsi con sede amministrativa presso il nostro ateneo, che ciascun componente del collegio docenti, in una logica di autovalutazione, indicasse sulla propria scheda le 3 pubblicazioni più significative degli ultimi 5 anni nell'area di riferimento del dottorato;
- b) valutazione delle **borse assegnate dal nostro Ateneo** nei cicli precedenti e adozione di un **criterio di rotazione**;
- c) **non sovrapposizione** (in termini di SSD prevalente) **delle tematiche** del dottorato con corsi attivati presso la sede di Trieste.

Per il XXVII ciclo sono state presentate **11** domande di adesione a Dottorati con sede amministrativa presso altro Ateneo, per un totale di **6** borse richieste a gravare sul bilancio dell'Ateneo.

Il Nucleo di Valutazione ha preso visione delle proposte presentate ("[ValutazioneDDRConvenzionati XXVII](#)") e ha ritenuto di esprimere una valutazione complessiva relativamente alle sole proposte per le quali sono richieste borse a gravare sul bilancio di ateneo e che rispettano i tre criteri indicati.

Poiché tutte le proposte per le quali sono state richieste delle borse rispettano i criteri di cui sopra, il Nucleo ha ritenuto discriminante ai fini della valutazione complessiva, il livello della produzione scientifica dei docenti del nostro ateneo coinvolti nel collegio. Sulla base di tale valutazione, e al fine di fornire agli organi accademici una graduatoria di priorità utilizzabile per la successiva assegnazione delle borse, le proposte sono state classificate tenendo conto delle seguenti tipologie di giudizio:

**A:** molto buono - **B:** buono - **C:** scarso - **D:** Parere negativo.

Infine il Nucleo ha ritenuto opportuno esprimere una valutazione sulla produzione scientifica dei docenti di Trieste coinvolti nei collegi anche per le proposte per le quali non sono state richieste borse a gravare sul bilancio di Ateneo, pur non esprimendo poi una valutazione complessiva.



UNIVERSITÀ  
DEGLI STUDI DI TRIESTE  
NUCLEO DI VALUTAZIONE

## ALLEGATI

**UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI TRIESTE**  
*Ufficio Studi per la Valutazione*



**INDAGINE SULLA SODDISFAZIONE DEGLI ISCRITTI  
AI CORSI DI DOTTORATO DI RICERCA**

*Sede Amministrativa presso l'Università di Trieste*

**XXIV, XXV CICLO**  
*Novembre 2010*



*Nell'ambito dell'attività di valutazione dei corsi di Dottorato di Ricerca e di un più generale lavoro di rilevazione della soddisfazione di tutte le componenti del nostro Ateneo, a partire dal 2005 vengono raccolte le opinioni degli iscritti ai Corsi di Dottorato sulla formazione ricevuta e in generale sulla loro esperienza complessiva.*

*Questa indagine nasce dall'esigenza di conoscere più approfonditamente il profilo e le esigenze di questa componente dell'Ateneo così importante per lo sviluppo della sua futura capacità di ricerca.*

*Ti chiediamo quindi di rispondere ad un questionario che ci consenta di conoscere più da vicino la vita dei dottorandi nelle diverse strutture, il tipo di attività svolto e il loro coinvolgimento nelle attività didattiche e di ricerca. Soprattutto, anche nella prospettiva di una riorganizzazione dei Corsi di Dottorato, sarebbe importante per noi rilevare eventuali elementi di soddisfazione e di insoddisfazione per poter quindi intervenire per un miglioramento.*

*Il questionario è articolato in sei sezioni:*

- A. Informazioni generali*
- B. Attività formative*
- C. Attività di ricerca*
- D. Risorse e organizzazione*
- E. Tutor*
- F. Utilità e soddisfazione*

*Esprimi liberamente la tua opinione, poiché le risposte resteranno completamente anonime.*

*Grazie per la collaborazione e per l'attenzione dedicata alle valutazioni.*

*Per maggiori chiarimenti puoi scriverci all'indirizzo [valutazione@amm.units.it](mailto:valutazione@amm.units.it) o contattare l'Ufficio Studi per la Valutazione (tel 040/558 7692-2555-2556-3085).*



## A. INFORMAZIONI GENERALI

Sesso:  M  F

Indirizzo di Scuola di Dottorato/Corso di Dottorato: \_\_\_\_\_

Ciclo di attivazione:  XXV  XXIV  XXIII

Anno di corso (di prossima iscrizione):  2°  3°  Anni successivi (proroghe)

Università di laurea:  Trieste  Altra Università italiana  Altra Università estera

## B. ATTIVITÀ FORMATIVE

1. Rispetto alle attività formative destinate ai dottorandi (corsi, lezioni, seminari, laboratori, conferenze), quanto ti ritieni soddisfatto riguardo i seguenti aspetti?

- frequenza con cui sono organizzate

- livello di approfondimento degli argomenti

- qualità e professionalità dei docenti

- utilità per l'approfondimento teorico e l'addestramento alla ricerca

- GLOBALMENTE

	1 per niente	2 poco	3 abbastanza	4 molto	5 del tutto
- frequenza con cui sono organizzate	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
- livello di approfondimento degli argomenti	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
- qualità e professionalità dei docenti	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
- utilità per l'approfondimento teorico e l'addestramento alla ricerca	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
- GLOBALMENTE	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## C. ATTIVITÀ DI RICERCA

1. Rispetto all'attività di ricerca svolta, quanto ti ritieni soddisfatto riguardo i seguenti aspetti?

- carico di lavoro

- acquisizione di competenze e abilità specifiche per la ricerca

- grado di coinvolgimento nell'attività di ricerca del dipartimento

- approfondimento dei contenuti teorici

- GLOBALMENTE

	1 per niente	2 poco	3 abbastanza	4 molto	5 del tutto
- carico di lavoro	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
- acquisizione di competenze e abilità specifiche per la ricerca	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
- grado di coinvolgimento nell'attività di ricerca del dipartimento	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
- approfondimento dei contenuti teorici	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
- GLOBALMENTE	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. Nell'ultimo anno, quante ore alla settimana mediamente hai dedicato all'attività di ricerca?

Meno di 10 ore

Da 10 a 20 ore

Da 20 a 30 ore

Oltre 30 ore





**3. Durante il dottorato hai mai partecipato come relatore a convegni, congressi, seminari, workshop, journal club, ecc.?**

No       Sì      Se sì, quante volte? \_\_\_\_\_

**4. Nell'ambito del Dottorato, hai svolto o hai in programma di svolgere attività di ricerca FUORI SEDE?**

No, non lo ritengo necessario       No, non mi è stata offerta la possibilità  
 Sì, l'ho già svolta       Sì, ho in programma di svolgerla

Altro: SPECIFICARE \_\_\_\_\_

**5. Se hai già svolto attività di ricerca FUORI SEDE, indica di seguito presso che tipo di strutture, per quanto tempo e la tua soddisfazione per l'esperienza:**

<input type="checkbox"/> Strutture universitarie italiane	N. mesi _____	<table border="1"> <tr> <td>1 per niente</td> <td>2 poco</td> <td>3 abbastanza</td> <td>4 molto</td> <td>5 del tutto</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> </table>	1 per niente	2 poco	3 abbastanza	4 molto	5 del tutto	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1 per niente	2 poco	3 abbastanza	4 molto	5 del tutto								
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>								
<input type="checkbox"/> Strutture non universitarie italiane	N. mesi _____	<table border="1"> <tr> <td>1 per niente</td> <td>2 poco</td> <td>3 abbastanza</td> <td>4 molto</td> <td>5 del tutto</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> </table>	1 per niente	2 poco	3 abbastanza	4 molto	5 del tutto	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1 per niente	2 poco	3 abbastanza	4 molto	5 del tutto								
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>								
<input type="checkbox"/> Strutture universitarie estere	N. mesi _____	<table border="1"> <tr> <td>1 per niente</td> <td>2 poco</td> <td>3 abbastanza</td> <td>4 molto</td> <td>5 del tutto</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> </table>	1 per niente	2 poco	3 abbastanza	4 molto	5 del tutto	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1 per niente	2 poco	3 abbastanza	4 molto	5 del tutto								
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>								
<input type="checkbox"/> Strutture non universitarie estere	N. mesi _____	<table border="1"> <tr> <td>1 per niente</td> <td>2 poco</td> <td>3 abbastanza</td> <td>4 molto</td> <td>5 del tutto</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> </table>	1 per niente	2 poco	3 abbastanza	4 molto	5 del tutto	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1 per niente	2 poco	3 abbastanza	4 molto	5 del tutto								
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>								

**6. Nel periodo di Dottorato hai realizzato pubblicazioni/titoli?**

No       Sì

**7. Se sì, di che tipo e quante:**

Pubblicazioni interne      N. \_\_\_\_\_  
 Atti di congresso      N. \_\_\_\_\_  
 Articolo su libro      N. \_\_\_\_\_  
 Articolo su rivista italiana      N. \_\_\_\_\_  
 Articolo su rivista internazionale      N. \_\_\_\_\_  
 Monografie      N. \_\_\_\_\_  
 Volumi ad uso didattico      N. \_\_\_\_\_  
 Brevetti      N. \_\_\_\_\_  
 Altro      N. \_\_\_\_\_

Se si è scelto l'opzione "Altro", specificare: \_\_\_\_\_



#### D. RISORSE E ORGANIZZAZIONE

1. Nello svolgimento delle attività di dottorato, hai utilizzato/utilizzi le strutture messe a disposizione dall'Università?

No

Sì

2. Se sì, indica qui di seguito quali sono le strutture utilizzate e la tua soddisfazione per tali strutture:

Spazi di studio/lavoro e spazi per attività formative (stanze per dottorandi, uffici, aule)

1 per niente	2 poco	3 abbastanza	4 molto	5 del tutto
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Accesso servizi internet e posta elettronica

1 per niente	2 poco	3 abbastanza	4 molto	5 del tutto
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Attrezzature didattiche (proiettori, strumenti multimediali)

1 per niente	2 poco	3 abbastanza	4 molto	5 del tutto
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Laboratori

1 per niente	2 poco	3 abbastanza	4 molto	5 del tutto
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Biblioteche

1 per niente	2 poco	3 abbastanza	4 molto	5 del tutto
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Attrezzature specifiche per la ricerca

1 per niente	2 poco	3 abbastanza	4 molto	5 del tutto
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>



## E. TUTOR

### 1. Quanto ti ritieni soddisfatto del tuo tutor/supervisore, per i seguenti aspetti? (punteggio da 1 a 5)

- *disponibilità* nel controllo passo dopo passo del lavoro e degli elaborati

- *accessibilità, reperibilità, disponibilità* nel riceverti

- *rapporto di collaborazione scientifica* instaurato

- *rapporto personale* instaurato

- *inserimento* in una *rete* di collaborazione di *ricerca internazionale*

- **GLOBALMENTE**

	1 per niente	2 poco	3 abbastanza	4 molto	5 del tutto
- <i>disponibilità</i> nel controllo passo dopo passo del lavoro e degli elaborati	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
- <i>accessibilità, reperibilità, disponibilità</i> nel riceverti	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
- <i>rapporto di collaborazione scientifica</i> instaurato	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
- <i>rapporto personale</i> instaurato	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
- <i>inserimento</i> in una <i>rete</i> di collaborazione di <i>ricerca internazionale</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
- <b>GLOBALMENTE</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## F. UTILITÀ E SODDISFAZIONE

### 1. Con un punteggio da 1 a 5, quanto ritieni che il titolo di Dottore di Ricerca sia utile a trovare un lavoro corrispondente alle tue aspettative?

	1 per niente	2 poco	3 abbastanza	4 molto	5 del tutto
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### 2. Se potessi tornare indietro, rifaresti il Dottorato di Ricerca?

**No**, in nessun caso (specificare motivo) \_\_\_\_\_

**Sì**, mi iscriverei di nuovo allo stesso Corso di Dottorato

**Sì**, mi iscriverei di nuovo allo stesso Corso di Dottorato ma con un altro Tutor

**Sì**, ma mi iscriverei ad un altro Corso di Dottorato di questo Ateneo

**Sì**, ma mi iscriverei in un'altra sede in Italia

**Sì**, ma mi iscriverei in un'altra sede all'estero

### 3. Facendo un bilancio dell'esperienza del Dottorato di Ricerca nel suo complesso fino ad ora, in che misura ti ritieni soddisfatto?

	1 per niente	2 poco	3 abbastanza	4 molto	5 del tutto
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Commenti / Suggerimenti:

---



---



---



---



---



---



---