

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI TRIESTE



*Relazione in merito alle opinioni
degli studenti frequentanti
sulle attività didattiche
(L. 370/99)*

a.a. 2010/11

*a cura di
Ufficio di Staff Studi per la Valutazione*



Il Nucleo di Valutazione dell'Università degli Studi di Trieste è composto (D.R. 1817/09)
da:

Prof.ssa Anna Laura Trombetti, Università di Bologna, Presidente

Prof. Giovanni Berlucchi, Università di Verona, Vice Presidente

Dott.ssa Sonia Caffù, MIUR

Prof. Roberto Iengo, SISSA

Prof. Flavio Pressacco, Università di Udine

E-mail: nucleo@amm.units.it

Le relazioni ed i documenti del Nucleo sono reperibili sul sito Internet:

<http://www-amm.univ.trieste.it/nucleo>

L'ufficio di supporto del Nucleo è l'Ufficio Studi per la Valutazione:

dott.ssa Raffaella Di Biase – Responsabile

dott.ssa Laura Paolino

dott.ssa Giulia Bertoni

dott.ssa Giuliana Fabbro

dott.ssa Erika Mongiat

E-mail: valutazione@amm.units.it

Documento approvato nella riunione del 24 aprile 2012



SOMMARIO

1. GLI OBIETTIVI DELL'INDAGINE.....	3
1.1 <i>LE PREMESSE</i>	3
1.2 <i>IL MODELLO DI RIFERIMENTO E IL MIGLIORAMENTO CONTINUO</i>	3
2. IL DISEGNO DELL'INDAGINE.....	3
2.1 LA METODOLOGIA ADOTTATA.....	3
2.2 LO STRUMENTO DI RILEVAZIONE	4
2.3 L'ORGANIZZAZIONE DELLA RILEVAZIONE.....	5
3. I RISULTATI DELL'INDAGINE.....	7
3.1 IL GRADO DI COPERTURA DELL'INDAGINE.....	7
3.2 LE CARATTERISTICHE DEGLI STUDENTI FREQUENTANTI.....	9
3.3 IL LIVELLO DI SODDISFAZIONE DEGLI STUDENTI FREQUENTANTI	10
3.3.1 <i>La tipologia delle elaborazioni</i>	10
3.3.2 <i>La soddisfazione degli studenti a livello di Ateneo</i>	12
4. L'UTILIZZO DEI RISULTATI.....	16
4.1 LA DIFFUSIONE DEI RISULTATI ALL'INTERNO DELL'ATENEO	16
5. COMMENTI DEL NUCLEO DI VALUTAZIONE	17
ALLEGATI	19



1. GLI OBIETTIVI DELL'INDAGINE

1.1 *Le premesse*

Ai sensi dell'articolo 1, commi 1 e 2, della Legge 19 ottobre 1999, n.370 “le università adottano un sistema di valutazione interna (...) delle attività didattiche e di ricerca, (...) verificando (...) il corretto utilizzo delle risorse pubbliche, la produttività della ricerca e della didattica, nonché l'imparzialità e il buon andamento dell'azione amministrativa”; inoltre, “(...) acquisiscono periodicamente, mantenendone l'anonimato, le opinioni degli studenti frequentanti sulle attività didattiche e trasmettono un'apposita relazione, entro il 30 aprile di ciascun anno, al Ministero dell'università e della ricerca scientifica e tecnologica e al Comitato nazionale per la valutazione del sistema universitario (...)”.

A partire dall'introduzione del concetto di valutazione nel sistema universitario italiano, il dibattito sulla sua utilità si è sviluppato sia a livello locale, sia a livello nazionale. L'Università italiana sta vivendo un momento di profondi cambiamenti, un momento in cui la competizione fra gli atenei si gioca sulla qualità: volontà di creare aree di eccellenza, capacità di rispondere alle attese sociali e di favorire processi di miglioramento, impegno a focalizzare la propria attenzione sullo studente e sulle sue aspettative. In questo contesto, la valutazione deve rappresentare una sorta di “autoanalisi” di ciò che si sta facendo, in tutte le azioni dell'Università. Valutarsi consente, innanzitutto, di conoscersi e di responsabilizzarsi a tutti i livelli, ma consente al tempo stesso di offrire a chi si rivolge all'Università, e in particolare allo studente, quell'attenzione che lo rende concretamente il centro del sistema.

1.2 *Il modello di riferimento e il miglioramento continuo*

Il processo di valutazione della didattica è sottoposto a continue revisioni, secondo metodologie di gestione per la qualità. L'Ufficio Studi per la Valutazione, coordinando il lavoro con le strutture periferiche, cura la rilevazione delle opinioni degli studenti; si occupa dell'elaborazione statistica dei dati e della revisione annuale delle procedure, adottando le azioni correttive necessarie al miglioramento del processo, in linea con le indicazioni degli Organi di Governo.

Nell'ambito di un approccio *orientato al cliente*, l'obiettivo della rilevazione delle opinioni degli studenti è quello di ottenere un'indicazione del livello di soddisfazione dello studente. L'approccio è quello proposto dalla normativa ISO *Vision 2000* per i Sistemi di Gestione per la Qualità e adattato dalla CRUI alle peculiarità del Sistema Universitario.

2. IL DISEGNO DELL'INDAGINE

2.1 LA METODOLOGIA ADOTTATA

Le caratteristiche generali della metodologia sono:

- indagine il più possibile esaustiva delle attività didattiche e delle unità didattiche attive nell'a.a. 2010/2011;
- compilazione del questionario in forma anonima da parte degli studenti;
- indagine condotta a livello del singolo modulo del corso di insegnamento;
- rilevazione effettuata durante lo svolgimento dei corsi (dopo lo svolgimento di più della metà delle lezioni);
- compilazione da parte degli studenti presenti alla lezione nel giorno fissato per la rilevazione;



- elaborazione di indicatori sintetici e realizzazione di presentazioni facilmente comprensibili e differenziate per i diversi portatori di interesse (Organi Accademici, Presidi, docenti responsabili dell'insegnamento, studenti).

2.2 LO STRUMENTO DI RILEVAZIONE

Il testo del questionario adottato per la rilevazione per l'anno accademico 2010/2011 (*vedi Allegato A1*) non è stato sostanzialmente modificato rispetto a quello dello scorso anno accademico: un'unica scheda a lettura ottica¹ composta da una prima sezione relativa alle informazioni sullo studente, una seconda sezione corrispondente ai 15 item comuni a tutti gli atenei italiani utilizzati dal 2002/03 (indicati dal gruppo di lavoro per la valutazione della didattica del CNVSU²) e da una terza sezione aperta per eventuali segnalazioni di aspetti positivi/negativi e proposte per il miglioramento.

La scala adottata per misurare la soddisfazione è una scala ordinale a quattro modalità bilanciate (Decisamente no; Più no che sì; Più sì che no; Decisamente sì); questo tipo di scala priva di elemento centrale è stata preferita, così come suggerito dal CNVSU, per stimolare gli studenti ad assumere una presa di posizione più netta rispetto al quesito proposto.

L'adozione di un questionario con una parte comune a tutti gli atenei garantisce l'omogeneità della rilevazione a livello nazionale e la comparabilità dei dati. Inoltre, a partire dal 2006, il Nucleo di Valutazione nell'ambito delle informazioni inviate entro il 30 aprile di ogni anno al MIUR con la procedura Nuclei, comunica per ciascuna facoltà, oltre ai dati relativi alla copertura della rilevazione (numero insegnamenti/CFU attivati, numero insegnamenti/CFU valutati dagli studenti, numero questionari compilati) anche le percentuali di giudizi positivi e negativi a livello di facoltà per ciascuno dei 15 item "obbligatori", nonché il numero degli insegnamenti/CFU valutati positivamente/negativamente dagli studenti.

Il questionario è articolato in 3 sezioni:

Sezione 1: Informazioni sullo studente (item a-g)

Si tratta degli item che permettono di tracciare il profilo dello studente compilatore: facoltà, codice corso di studi, sesso, anno di corso, tipologia del corso di studi, percentuale esami del proprio piano di studi superati, regolarità (o ritardo) con cui lo studente segue il corso e percentuale di lezioni dell'insegnamento frequentate.

Sezione 2: Valutazione (item 1-15)

Organizzazione del corso di studi (item 1-2)

Sono rilevate le opinioni sul carico di studio complessivo nel periodo in cui si svolge l'insegnamento e sull'organizzazione complessiva (orario, calendario esami, ecc.).

Organizzazione dell'insegnamento (item 3-5)

Sono rilevate le opinioni sull'impegno necessario per seguire tutti gli insegnamenti del periodo didattico, sul lavoro richiesto dall'insegnamento oggetto del questionario, sulla definizione delle modalità e delle regole per il sostenimento dell'esame, sulla effettiva disponibilità dei docenti a incontrare gli studenti per fornire spiegazioni e chiarimenti.

¹ La stampa dei questionari è stata effettuata in proprio dall'Ateneo a cura del Servizio Grafica e Stampa dell'Ufficio di Staff Comunicazione e Organizzazione Eventi.

² "Proposta di un insieme minimo di domande per la valutazione della didattica da parte degli studenti frequentanti" – DOC 9/02 CNVSU.



Attività didattiche e studio (item 6-11)

Sono rilevate le opinioni sulle conoscenze preliminari possedute dallo studente, sull'interesse suscitato e sulla chiarezza del docente, sull'utilità del materiale didattico e delle attività didattiche integrative, nonché sulla sostenibilità del carico di studio richiesto.

Infrastrutture (item 12-13)

Sono rilevate le opinioni sull'organizzazione delle lezioni, in termini di adeguatezza delle aule per le lezioni, sulle esercitazioni e i seminari e sulle attrezzature utilizzate per lo svolgimento delle esercitazioni.

Interesse e soddisfazione (item 14-15)

Sono rilevate le opinioni sull'interesse personale alla disciplina e sul grado di soddisfazione globale nei confronti dell'insegnamento.

Quesiti specifici di facoltà (item 16-20)

L'Ufficio Studi per la Valutazione ha segnalato ai Presidi la possibilità di introdurre nel questionario un numero limitato di item aggiuntivi per indagare aspetti specifici di interesse della facoltà. Dal 2009/10 per la facoltà di Lettere e Filosofia (*vedi Allegato A2*) sono stati aggiunti 5 quesiti relativi all'utilizzo del sito web di facoltà e alla completezza/correttezza delle informazioni ivi contenute relativamente a ciascun insegnamento (orari, aule, programma e testi d'esame, date appelli, disponibilità dei testi nelle biblioteche dell'Ateneo).

Sezione 3: Eventuali segnalazioni di aspetti positivi/negativi, proposte per il miglioramento

A partire dall'a.a. 2008/09 è stata inserita una sezione aperta per permettere allo studente di esprimere eventuali considerazioni e proposte relativamente all'insegnamento frequentato.

Su richiesta della facoltà di Economia, presso la quale è attivo dall'a.a. 2008/09 un curriculum di studi in lingua inglese nell'ambito del corso di laurea triennale in "Economia, commercio internazionale e mercati finanziari", è stata realizzata una versione inglese del questionario (*vedi Allegato A3*) con la preziosa collaborazione del Centro Linguistico di Ateneo. Tali questionari sono stati utilizzati per la rilevazione dei corsi di insegnamento svolti in lingua inglese e distribuiti in tutte le facoltà per le esigenze degli studenti Erasmus.

2.3 L'ORGANIZZAZIONE DELLA RILEVAZIONE

La rilevazione, coordinata centralmente dall'Ufficio Studi per la Valutazione e localmente dai Centri Servizi di Facoltà, si è svolta con questionario cartaceo nel periodo che va da settembre 2010 a luglio 2011.

Per l'anno accademico 2010/11 è stata adottata, con Rettorale prot. 20918 dd. 16/09/2010, la procedura di distribuzione del questionario di valutazione della didattica già utilizzata nei precedenti anni accademici:

1.a. distribuzione dei questionari durante le lezioni da parte di uno **studente "150 ore" e/o altre risorse messe a disposizione dalla Facoltà** (es: tutor, rappresentanti studenti, personale Centro Servizi,...) per le facoltà di: **Architettura, Farmacia, Giurisprudenza, Scienze Politiche, SSLMIT;**

1.b. distribuzione dei questionari durante le lezioni da parte del **docente** con il materiale predisposto ed inviatogli dallo studente "150 ore" e/o dall'Ufficio Studi per la Valutazione (es: tutor, rappresentanti studenti, personale Centro Servizi,...) per le facoltà di: **Economia, Ingegneria, Lettere e Filosofia, Medicina e Chirurgia, Psicologia, Scienze della Formazione, Scienze MMFFNN.**

Nelle **facoltà più articolate**, per dimensioni o sedi didattiche, data l'oggettiva difficoltà per un unico studente di recarsi in tutte le aule durante le lezioni, i docenti hanno ricevuto per posta interna il materiale necessario alla rilevazione. Per la distribuzione e raccolta dei questionari al docente è stato consigliato di avvalersi della collaborazione di due studenti presenti in aula, secondo le istruzioni allegate.

Questa modalità è stata adottata anche nella facoltà di Psicologia, che pur essendo di piccole dimensioni, ha però utilizzato negli ultimi anni questa forma di distribuzione con successo e non si è quindi ritenuto di modificarla.

Sulla base della procedura formalizzata dall'Ufficio, per entrambe le modalità di rilevazione sono state redatte *Istruzioni* dettagliate per i docenti e per gli studenti "150 ore" incaricati della rilevazione (*vedi Allegato B*).

La tabella seguente riporta il dettaglio delle risorse impiegate per la distribuzione dei questionari specificando il numero totale di ore degli studenti coadiutori impiegate nella rilevazione per ciascuna facoltà.

Facoltà	Studenti "150" ore	Modalità di distribuzione
	<i>(ore utilizzate complessivamente presso la facoltà o per la predisposizione del materiale presso USV)</i>	<i>(docente, studente "150 ore", tutor)</i>
Architettura	100	Studente
Economia	50 (presso USV)	Docente
Farmacia	50	Studente/Tutor
Giurisprudenza	100	Studente
Ingegneria	50 (presso USV)	Docente
Lettere e filosofia	150	Docente/Studente
Medicina e chirurgia	150	Docente
Psicologia	0	Docente
Scienze della Formazione	21	Docente
Scienze Politiche	50 (presso USV)	Tutor
Sc. MM.FF.NN.	50 (presso USV)	Docente
Scuola superiore di lingue MIT	54	Docente/Studente
Sede GO (Architettura, Scienze Politiche)	150	Studente
TOTALE	1.054	

Tabella 1

Anche quest'anno, l'USV ha organizzato la rilevazione in stretta collaborazione con i Centri Servizi di Facoltà.

L'USV ha predisposto gli elenchi delle attività formative attivate in ciascuna facoltà utilizzando il file "coperture" disponibile in UGOV, relativamente alle facoltà in cui questo è stato reso possibile dal completo e tempestivo inserimento dell'offerta didattica nella banca dati, ovvero gli elenchi forniti dai Centri Servizi dove non è stato possibile estrarre le informazioni dalla banca dati UGOV. Tali elenchi hanno consentito di tenere sotto costante controllo lo svolgimento della rilevazione fungendo da *check list* per l'invio del materiale, poiché sulla base di questi elenchi l'USV ha predisposto i frontespizi prestampati con i dati del corso (nome corso/modulo, docente, semestre, corso di studi, ...). Tale intervento ha permesso di ridurre il margine di errore nella compilazione manuale delle buste, nonché i tempi di predisposizione del materiale, dando ulteriore sostegno alla copertura della rilevazione. Sui frontespizi con i dati relativi al corso di insegnamento sono stati inseriti anche alcuni campi la cui compilazione a cura del docente consente la tracciabilità del percorso della busta di rilevazione, dei tempi di invio del materiale e



del numero di studenti effettivamente presenti in aula nel giorno della rilevazione (*vedi allegato C*).

L'Ufficio Studi per la Valutazione, ha provveduto all'approvvigionamento e all'invio presso i centri servizi delle buste di rilevazione pronte per la distribuzione al docente e di tutte le ulteriori risorse necessarie per la rilevazione:

- copie del questionario lettura ottica;
- copie delle istruzioni per i docenti;
- frontespizi da applicare sulle buste di raccolta;

L'Ufficio è rimasto a disposizione dei Centri Servizi, seguendone l'attività con contatti frequenti, per facilitare in ogni modo il successo della rilevazione.

Al termine di ogni periodo didattico i Centri Servizi hanno inviato le buste dei corsi valutati all'Ufficio Studi per la Valutazione, che ha provveduto a conservarle presso la propria sede fino alla conclusione della fase di lettura ottica.

Come per gli anni accademici precedenti, l'invio delle buste contenenti i questionari compilati si è protratto fino alla fine del mese di agosto.

A partire dal mese di marzo 2011, l'Ufficio ha iniziato la lettura ottica dei questionari, avvalendosi anche della collaborazione di 5 studenti con contratto "150 ore" (per un totale di circa 350 ore del loro contratto dedicate a questa fase).

Il software utilizzato ha consentito anche di acquisire le immagini di ciascun questionario, permettendo in questo modo l'archiviazione ottica della documentazione cartacea che verrà di conseguenza eliminata immediatamente dopo la fase di verifica.

Ultimata la lettura dei questionari, i risultati sono stati elaborati in modo da ottenere i report relativi alla valutazione dei singoli insegnamenti e i report riassuntivi delle valutazioni medie di facoltà e di Ateneo.

3. I RISULTATI DELL'INDAGINE

3.1 IL GRADO DI COPERTURA DELL'INDAGINE

Nell'anno accademico **2010/11** sono state valutate **2.360 unità didattiche** ovvero corsi di insegnamento o moduli (di seguito indicati *corsi*) su circa 2.862 attivate³, raccogliendo **50.894** schede ottiche di valutazione della didattica. Considerando i singoli moduli, è stato rilevato quindi circa l'82,46% dei corsi di insegnamento attivati dall'Ateneo. Considerando le *attività didattiche* attivate (circa 1.993) invece delle *unità didattiche*, per 1.755 di queste è stata effettuata almeno una valutazione (complessiva o per almeno una delle unità didattiche previste). Applicando questo criterio, **il tasso di copertura della rilevazione sale all'88,06%** (rispetto all'85,78% dello scorso anno accademico).

In generale, per quest'anno accademico la copertura della rilevazione in termini di percentuale di attività didattiche valutate dagli studenti rispetto a quelle attivate si è dimostrata adeguata in tutte le facoltà e si mantiene negli ultimi anni in tendenziale miglioramento.

Per l'a.a. 2010/11 si nota invece una diminuzione numerica di corsi valutati e questionari raccolti, dovuta alla razionalizzazione dell'offerta didattica (-12% di insegnamenti attivati) conseguente all'applicazione, già dall'a.a. 2010/11, dei requisiti organizzativi previsti dall'art. 9

³ Per stimare il numero di attività didattiche effettivamente attivate, l'Ufficio ha utilizzato gli elenchi forniti dalle facoltà, presenti sul loro sito web o in Esse3 scorporando i corsi mutuati e considerando come corso unico il caso di più insegnamenti con codici diversi ma le cui lezioni risultavano unificate.

del DM 17/2010 (così come anticipati dalla nota MIUR n.160/2009), volti a ridurre la parcellizzazione e la proliferazione delle attività didattiche.

I dati complessivi relativi ai tassi di copertura stimati sono riassunti nella Tabella 2.

FACOLTA'	N. Unità Didattiche attivate	N. Attività Didattiche attivate	N. insegnamenti/moduli rilevati	N. AD con almeno 1 UD rilevata	Copertura della rilevazione (corsi rilevati su UD attivate)	Copertura della rilevazione (AD con almeno 1 UD rilevato)	Numero questionari
Architettura	94	49	85	49	90,43%	100,00%	3.013
Economia	200	156	189	149	94,50%	95,51%	4.516
Farmacia	80	69	77	68	96,25%	98,55%	2.973
Giurisprudenza	59	58	59	58	100,00%	100,00%	2.782
Ingegneria	256	246	224	216	87,50%	87,80%	4.914
Lettere e filosofia	268	226	237	206	88,43%	91,15%	2.673
Medicina e chirurgia	755	286	558	242	74,01%	84,62%	10.236
Psicologia	65	45	58	42	89,23%	93,33%	1.853
Scienze della Formazione	279	259	215	204	76,06%	78,76%	4.494
Scienze MMFFNN	400	310	336	273	84%	88,06%	6.151
Scienze politiche	136	132	119	115	87,50%	87,12%	3.409
SSLMIT	271	157	203	133	74,91%	84,71%	3.880
TOTALE ATENEO	2.862	1.993	2.360	1.755	82,46%	88,06%	50.894

Tabella 2

Risulta interessante osservare l'andamento dei dati relativi alla copertura della rilevazione e al numero di questionari raccolti, negli ultimi tre anni accademici (dal 2008/09 al 2010/11).

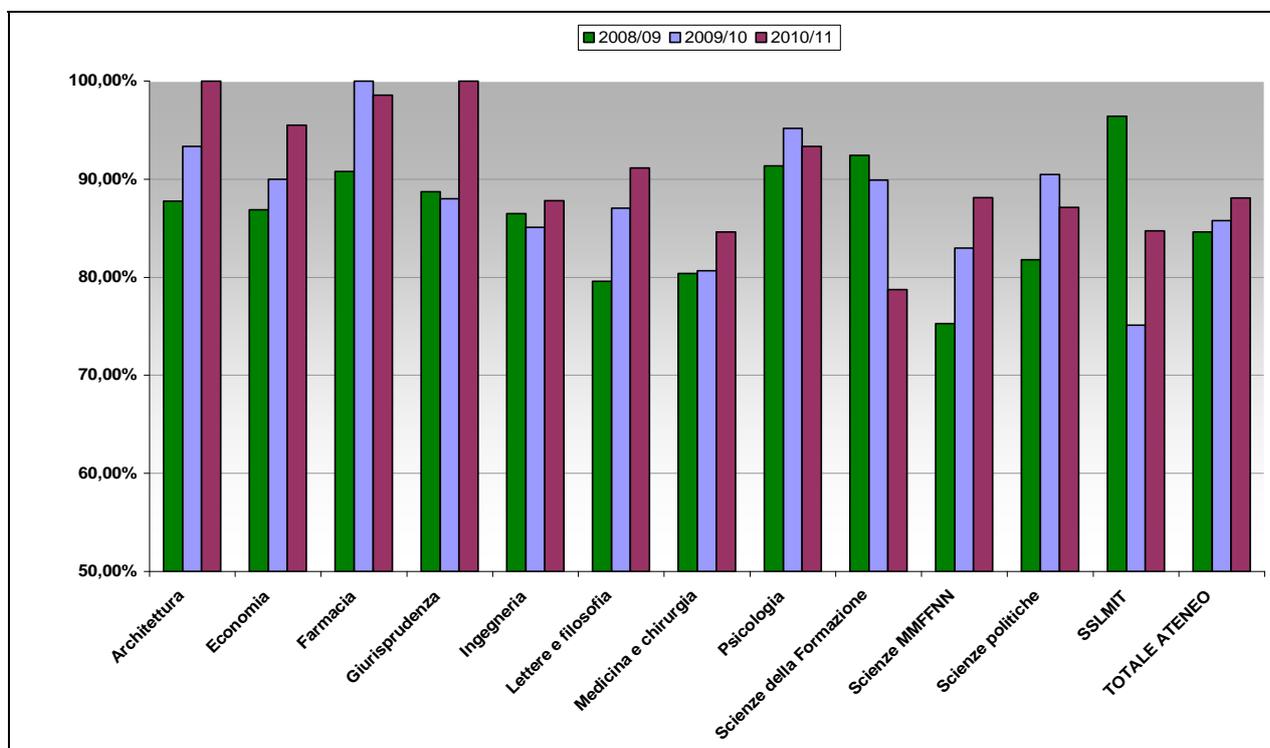


Grafico 1. Trend copertura della rilevazione

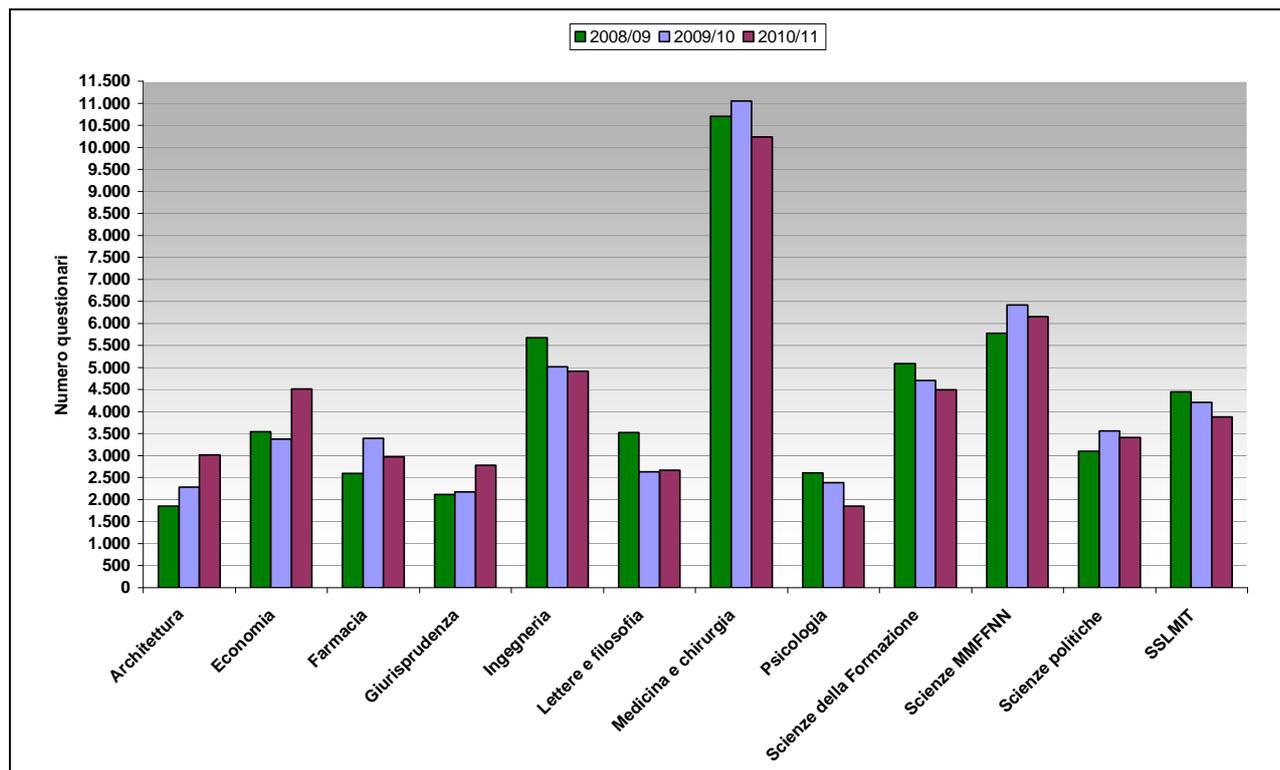


Grafico 2. Trend questionari raccolti

3.2 LE CARATTERISTICHE DEGLI STUDENTI FREQUENTANTI

Gli item presi in considerazione per tracciare il profilo degli studenti compilatori sono quelli della I sezione del questionario “*Informazioni sullo studente*” (vedi paragrafo 2.2), che a questo scopo sono stati aggiunti a quelli ministeriali.

FACOLTÀ	ISCRITTI 2010/2011	% ISCRITTI SU TOTALE ATENEIO	% STUDENTI COMPILATORI	QUESTIONARI COMPILATI	QUESTIONARI COMPILATI PER ISCRITTO
ARCHITETTURA	876	4,43%	5,82%	3.013	3,44
ECONOMIA	1.860	9,40%	8,66%	4.516	2,43
FARMACIA	1.018	5,15%	5,80%	2.973	2,92
GIURISPRUDENZA	1.717	8,68%	5,37%	2.782	1,62
INGEGNERIA	2.578	13,03%	9,51%	4.914	1,91
LETTERE E FILOSOFIA	1.687	8,53%	5,15%	2.673	1,58
MEDICINA E CHIRURGIA	1.778	8,99%	19,79%	10.236	5,76
PSICOLOGIA	1.077	5,44%	3,65%	1.853	1,72
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	2.659	13,44%	8,65%	4.494	1,69
SCIENZE MMFFNN	1.833	9,27%	11,93%	6.151	3,36
SCIENZE POLITICHE	1.759	8,89%	6,68%	3.409	1,94
SSLMIT	939	4,75%	7,57%	3.880	4,13
NON RISPONDE	-	-	1,40%		
TOTALE	19.781	100,00%	100%	50.894	2,57

Tabella 3



A livello di ateneo, il 19,78% dei questionari è stato compilato da studenti iscritti alla facoltà di Medicina e Chirurgia che rappresentano però solo l'8,99% degli iscritti totali (con una media di 5,76 questionari compilati da ogni iscritto alla facoltà). Questo dato riflette sia l'obbligo di frequenza tipico dei corsi di studio di questa facoltà sia il fatto che la rilevazione delle opinioni degli studenti avviene a livello del singolo modulo.

I questionari sono stati compilati per il 57,97% da studentesse e per il 34,18% da studenti (per il 7,85% dei questionari il compilatore preferisce non indicare il proprio genere). Il dato riflette abbastanza bene la diversa composizione del corpo studentesco, composto per il 57,29% da donne.

I questionari sono stati compilati per il 61,12% da studenti iscritti ad un corso di laurea triennale, per il 16,75% da studenti iscritti ad un corso di laurea specialistica/magistrale, per il 16,94% da studenti iscritti ad un corso di laurea a ciclo unico. Solo il 3,93% dei compilatori è ancora iscritto ad un corso di laurea di ordinamento precedente alla riforma ex DM 509/99, il 3,59% da studenti iscritti al corso di laurea in Formazione Primaria e un marginale 0,34% a corsi di studio del vecchio ordinamento non più attivi.

Il 19,60% dei compilatori del questionario non ha ancora sostenuto un esame; ben il 29,49% dei questionari è stato compilato invece da studenti che hanno già superato più del 75% degli esami necessari al conseguimento del titolo.

Per quanto riguarda la regolarità negli studi, si può osservare che solo il 6% dei compilatori ha valutato insegnamenti frequentati in ritardo rispetto al proprio piano degli studi. Gli studenti "più regolari" sono anche in questo caso quelli iscritti a Medicina e Chirurgia (il 98,45% segue corsi nell'anno previsto dal piano degli studi), Scuola di Lingue (96,16%), Scienze MMFFNN (94,90%). Nella facoltà di Architettura si rileva invece la percentuale relativamente più alta (13,51%) di studenti che ha valutato un insegnamento frequentato in ritardo rispetto all'anno accademico per il quale risultava inserito nel piano degli studi. Il dato relativo alla regolarità degli studi è comunque in progressivo miglioramento a partire dall'introduzione della riforma e in tutte le facoltà risulta ormai marginale la percentuale di studenti che frequenta i corsi in ritardo rispetto al proprio piano di studi. Inoltre, la percentuale di questionari compilati da studenti fuori corso è solo del 6,13%.

Gli studenti intervistati sono assidui frequentatori delle lezioni: a livello di Ateneo ben l'81,12% dei questionari è stato compilato da studenti che dichiarano di aver frequentato più del 75% delle lezioni (si va dall'88,08% di Medicina e Chirurgia al 63,67% di Lettere e Filosofia).

Per completare il profilo degli studenti compilatori, si è ritenuto opportuno esaminare anche le risposte all'item 6, che riguarda il modo in cui gli studenti giudicano il proprio bagaglio di conoscenze rispetto ai contenuti del corso frequentato. La preparazione di base degli studenti che frequentano i corsi dell'Ateneo triestino si rivela adeguata alla comprensione degli argomenti trattati: il 76,34% degli studenti interpellati valuta le proprie conoscenze preliminari sufficienti.

Il dettaglio delle percentuali di risposta a livello di facoltà e di ateneo relative al profilo studenti è riportato nel report **R_Profilo Studenti Facoltà Ateneo**.

3.3 IL LIVELLO DI SODDISFAZIONE DEGLI STUDENTI FREQUENTANTI

3.3.1 La tipologia delle elaborazioni

Le risposte ai questionari sono state raccolte per ogni facoltà in un database Access, all'interno del quale sono state poi effettuate le elaborazioni. Per consentire il confronto tra le facoltà i database sono stati costruiti con le stesse tipologie di report e di indicatori. Inoltre è stato creato



un database di Ateneo con i risultati aggregati a livello di facoltà.

Seguendo la struttura del questionario i risultati sono stati elaborati raggruppando gli item in 6 fattori, sostanzialmente corrispondenti alle sezioni del questionario.

Per ogni facoltà sono stati creati 3 report relativi ai singoli corsi di insegnamento:

1. **R_Profilo_Studenti.** Il report contiene una scheda per ogni corso di insegnamento con le percentuali di risposta alle domande del questionario relative al fattore *Profilo studenti compilatori* (item a-g e item 6). Il report Profilo studenti descrive le caratteristiche degli studenti che hanno valutato il corso, in termini di: genere, facoltà, tipo corso di studi e anno di iscrizione, percentuale di esami sostenuti, frequenza alle lezioni, regolarità negli studi e adeguatezza delle conoscenze preliminari.
2. **R_Valutazione_Insegnamento.** Il report contiene una scheda per ogni corso di insegnamento con le percentuali di risposta di tutti gli item valutativi (item 1-15) del questionario e permette un'analisi dettagliata della valutazione ricevuta. Per ciascun item è stato calcolato come indicatore sintetico un **Punteggio (da 2 a 10)**, ottenuto assegnando punteggio 2 alle risposte *Decisamente NO*, 5 alle risposte *Più NO che sì*, 7 alle risposte *Più SÌ che no*, 10 alle risposte *Decisamente SÌ*. Questa modalità di trasformazione della scala di risposta categorica a 4 punti in un punteggio numerico è proposta ed utilizzata dal Gruppo *Valmon* dell'Università di Firenze⁴ secondo il quale *“la modalità di assegnazione dei punteggi si basa sull'ipotesi che il metro di giudizio sottostante abbia una distribuzione continua simmetrica tale che la distanza fra le due modalità centrali sia inferiore alla distanza tra ogni modalità centrale e la modalità estrema continua”*. L'ipotesi è certamente arbitraria, infatti l'attribuzione del punteggio ha il solo scopo di facilitare la lettura e l'interpretazione dei risultati e delle percentuali di risposta.

Inoltre, per ciascun item sono state accorpate le percentuali di risposta negative (*“Decisamente NO”* + *“Più NO che Sì”* = % NO) e risposte positive (*“Più SÌ che No”* + *“Decisamente SÌ”* =% SÌ). La prevalenza dell'una o dell'altra tipologia di risposta è stata rappresentata graficamente nella colonna Giudizio: una *“faccina”*⁵ sorridente per la valutazione positiva, una imbronciata per la valutazione negativa ed una neutra in caso di parità. **Il report permette quindi di avere un indicatore grafico immediato dei punti di forza o di debolezza del corso.**
3. **R_Commenti.** Il report contiene una scheda per ogni singolo corso per i quali sono stati espressi commenti nella terza sezione del questionario (*“Eventuali segnalazioni di aspetti positivi/negativi, proposte per il miglioramento”*) e riporta testualmente⁶ i pareri espressi liberamente dagli studenti nei questionari relativi al corso di insegnamento.
4. **R_Quesiti specifici di Facoltà.** Per la Facoltà di Lettere è stato predisposto anche un report contenente una scheda per ogni singolo corso con le risposte relative ai 5 quesiti aggiuntivi del questionario inseriti su richiesta del Consiglio di Facoltà.

⁴ L. Grilli, *Valutazione della didattica da parte degli studenti attraverso un questionario unico: l'esperienza dell'Ateneo fiorentino*, pp. 155-163, in *“Valutazione della didattica con sistemi computer-assisted”* (a cura di M. Civardi e L. Fabbri), CLEUP 2000.

⁵ Tale simbologia richiama l'impostazione grafica del questionario proposta dal Comitato Nazionale per la Valutazione del Sistema Universitario.

⁶ Durante la fase di trascrizione dei commenti dai questionari nell'apposita tabella del DB, si è ritenuto opportuno mantenere tutti i commenti, anche se di natura *“personale”* o fortemente negativi, eliminando esclusivamente quelli a contenuto offensivo o volgare in quanto non coerenti con lo spirito della rilevazione e lesivi della dignità del docente.



Sono stati inoltre realizzati due report di facoltà:

5. **R_Soddisfazione.** Per ogni facoltà è stato predisposto un report di sintesi che elenca tutti gli insegnamenti rilevati nella facoltà con le rispettive **percentuali di risposta all'item 15** (“*Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?*”) e i relativi **Punteggi** calcolati per lo stesso item. Tali valori fungono da **indicatori sintetici del livello di soddisfazione degli studenti**. Il report è strutturato in modo da consentire l'immediata individuazione dei corsi considerati soddisfacenti dagli studenti, utilizzando anche la rappresentazione grafica già vista in precedenza, e permette di confrontare la valutazione ottenuta da ogni singolo corso con quella media di facoltà descritta in termini di **punteggio medio di facoltà, punteggio minimo e punteggio massimo e percentuale di corsi rilevati che è stata valutata soddisfacente dagli studenti**, e riportata nell'intestazione del report. Dallo scorso anno accademico è stato calcolato e riportato anche un nuovo indice, definito Indice di Soddisfazione, ottenuto pesando le 4 classi di giudizio: “Decisamente no”= -1; “Pù no che sì”= -0,5; “Pù sì che no”= +0,5; “Decisamente sì”= +1⁷.
6. **R_Facoltà_Indicatori.** Il report contiene una scheda di facoltà che riporta il numero di corsi valutati, il numero di questionari raccolti e la valutazione media ottenuta dalla facoltà nell'ambito dei due fattori considerati di interesse a livello di struttura: *Organizzazione corso di studi, Infrastrutture*. Per ciascun item di ciascun fattore sono riportate le percentuali di risposta, la prevalenza di risposte positive o negative rappresentata graficamente con una faccina come nel report 3 e il punteggio medio calcolato come indicato per il report 2. Per la Facoltà di Lettere sono riportati in questo report anche le percentuali di risposta complessive di facoltà relative ai quesiti specifici aggiuntivi.

A livello di Ateneo, inoltre, sono stati creati i seguenti **due report** contenenti i **dati aggregati per Facoltà**:

7. **R_Profilo_Studenti_Facoltà/Ateneo.** Questo report contiene le percentuali di risposta medie per gli item relativi al Profilo studenti compilatori (item a-g e item 6) a livello di Facoltà e a livello di Ateneo.
8. **R_Ateneo_Indicatori_Facoltà/Ateneo.** Questo report contiene le percentuali di risposta medie relativamente agli item di tutti i fattori valutativi a livello di Facoltà e a livello di Ateneo. La prevalenza delle risposte positive o negative è stata, anche in questo caso, rappresentata graficamente nella colonna *Giudizio*. Inoltre è riportato il voto medio ottenuto dai corsi di insegnamento per ciascun item.
9. **R_Ateneo_Soddisfazione.** Si tratta di un report di riepilogo dei dati relativi alla soddisfazione degli studenti nelle Facoltà e nell'intero Ateneo. Nella tabella presentata vi sono per ogni Facoltà, tutti i dati numerici della rilevazione (questionari raccolti, corsi rilevati, tasso di copertura della rilevazione) e un indicatore di soddisfazione a livello di facoltà: la percentuale di corsi valutati soddisfacenti dagli studenti sul totale dei corsi rilevati.

3.3.2 La soddisfazione degli studenti a livello di Ateneo

Nel report **R_Ateneo_Indicatori_Facoltà/Ateneo** sono stati analizzati a livello di facoltà e di ateneo i risultati relativi alla soddisfazione degli studenti per le infrastrutture, l'organizzazione dei corsi di studio e di facoltà, la qualità delle attività didattiche.

⁷ P. Giudici, *Metodi di rilevazione della qualità percepita della didattica tramite w.w.w. Esperienze vissute ed esperimenti per la definizione di buone pratiche*, Roma CNVSU 23/06/2010.



Customer Satisfaction delle infrastrutture

Gli studenti dell'Ateneo dimostrano di essere generalmente soddisfatti delle infrastrutture a disposizione della didattica: infatti, il **74,90%** dei compilatori **valuta positivamente le aule per le lezioni** e il 64,48%⁸ di coloro che usufruiscono di attività didattiche integrative è soddisfatto dei locali e delle attrezzature ad esse dedicati.

In tutte le facoltà i giudizi espressi sulle aule per le lezioni sono globalmente positivi. Il dato analizzato per facoltà risulta coerente con quello ottenuto negli scorsi anni accademici, con studenti **relativamente meno soddisfatti nelle facoltà di Architettura** (53,14% di giudizi positivi) e di Psicologia (62,43%), mentre **gli studenti più contenti** delle strutture offerte dalla propria facoltà sono quelli di **Economia** (88,69%) e di **Scuola di Lingue** (88,63%).

Nella facoltà di Farmacia si registra quest'anno una riduzione dei livelli di soddisfazione per le aule (67,47% di soddisfatti) dovuta, come emerge dalle segnalazioni degli studenti in testo libero nei questionari, alla temporanea inagibilità dell'aula utilizzata dagli studenti del I anno, sostituita con l'Aula magna dell'ateneo, ma apparentemente considerata dagli studenti poco idonea allo svolgimento di lezioni di tipo scientifico.

Anche per quanto riguarda le infrastrutture per le attività didattiche integrative il giudizio è globalmente positivo in tutte le facoltà.

Customer Satisfaction dell'Organizzazione

L'Ateneo di Trieste raccoglie giudizi globalmente positivi anche per l'aspetto riguardante l'**organizzazione dei corsi di studio** (**73,19%** di risposte positive) e la **distribuzione del carico didattico** (**72,71%**), dato in linea con quello registrato lo scorso anno. Nel dettaglio tutte le facoltà hanno ricevuto una valutazione positiva.

I risultati migliori nel giudizio relativo all'adeguatezza del carico didattico si riscontrano nelle facoltà di Farmacia (80,76%) e Scienze MMFFNN (80,71%); mentre la percentuale più bassa di giudizi positivi è quella ottenuta da Architettura (61,13%).

L'organizzazione complessiva degli insegnamenti è giudicata con maggior favore dagli studenti di Scuola di Lingue MIT (82,55%) e Scienze MMFFNN (81,19%). Anche in questo caso la percentuale più bassa di giudizi positivi si riscontra ad Architettura (65,78% di giudizi positivi).

Customer Satisfaction della didattica

Per valutare la soddisfazione degli studenti per la didattica impartita nell'ateneo, sono state utilizzate le percentuali di risposta all'item 15 "*Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?*". Infatti, poiché questo item rappresenta la valutazione espressa dagli studenti su quanto globalmente il corso di insegnamento soddisfi le loro esigenze, le percentuali di risposta possono essere utilizzate come **indicatori sintetici della qualità del corso**.

Le percentuali di risposta all'item 15 e il punteggio sintetico calcolato per tutti gli insegnamenti di ogni Facoltà sono stati raccolti nel report **R_Soddisfazione_Studenti**, che permette di conoscere il valore dell'indicatore di *Customer Satisfaction* di ciascuna *attività didattica* (evidenziato graficamente nella colonna *Giudizio*) e la percentuale di corsi soddisfacenti di ciascuna Facoltà.

Nel report **R_Ateneo_Soddisfazione** è stata riportata la percentuale di corsi soddisfacenti di ogni

⁸ Tutte le percentuali indicate per le risposte relative alle Infrastrutture per la Didattica Integrativa sono state ottenute scorporando dal totale le percentuali dei non rispondenti e di coloro che hanno risposto "Non previste".

facoltà e, complessivamente, dell'Ateneo (*Customer Satisfaction globale*). A livello di Ateneo il **91,61%** dei 2.360 corsi rilevati è stato valutato soddisfacente.

La maggior percentuale di corsi soddisfacenti è stata raggiunta nella facoltà di **Scuola di Lingue MIT** dove il **95,07%** dei corsi valutati è stato promosso dagli studenti; seguono **Lettere e Filosofia (94,09%)**, **Giurisprudenza (93,22%)** e **Scienze della Formazione (93,02%)**. La percentuale relativamente più bassa di corsi valutati positivamente si riscontra nella facoltà di **Architettura (81,18%)**.

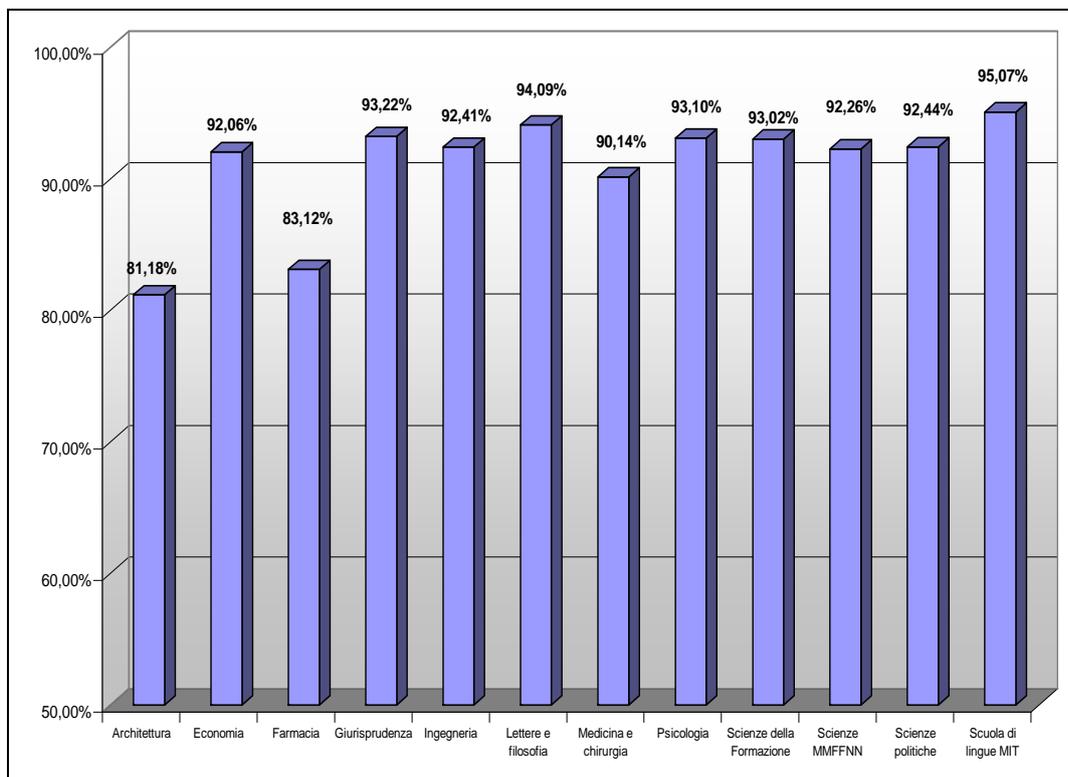


Grafico 3. Percentuali di corsi valutati soddisfacenti dagli studenti

Per quanto riguarda i punteggi medi di facoltà all'item 15, l'ateneo raggiunge un punteggio medio di 7,47 (dove 2 è il punteggio minimo e 10 quello massimo), con punteggi medi tutti superiori al 7 e compresi tra il **7,07** della facoltà di **Farmacia** e il **7,76** ottenuto dalla facoltà di **Lettere e Filosofia**, ad eccezione del punteggio della facoltà di Architettura che registra un 6,66.

Facoltà	Numero domanda	Voto medio
Architettura	15	6,66
Economia	15	7,47
Farmacia	15	7,07
Giurisprudenza	15	7,50
Ingegneria	15	7,31
Lettere e filosofia	15	7,86
Medicina e Chirurgia	15	7,45
Psicologia	15	7,51
Scienze della Formazione	15	7,63
Scienze MMFFNN	15	7,60
Scienze Politiche	15	7,66
SSLMIT	15	7,76
TOTALE ATENE0	15	7,47

Tabella 4

Eventuali segnalazioni di aspetti positivi e negativi e proposte per il miglioramento

Le segnalazioni degli studenti nella sezione aperta del questionario sono state singolarmente trascritte in un'apposita tabella di ciascun DB di facoltà ed è stato creato un report contenente i commenti espressi per ciascun corso di insegnamento. Il lavoro di trascrizione è stato rilevante in termini di tempo ma si auspica che alcune segnalazioni (che sono state espresse in modo concorde da molti studenti) potranno costituire un'utile fonte di informazioni per la pianificazione delle attività didattiche delle facoltà e dei corsi di studio.

Come si può vedere nella tabella 5 la sezione III è stata compilata nel 7,38% dei questionari raccolti (3.757 questionari con commenti) e sono state espresse segnalazioni per quasi la metà dei corsi di insegnamento rilevati: la percentuale di corsi commentati varia da poco meno del 30% della facoltà di Lettere e Filosofia al quasi 79% della facoltà di Architettura e sembra essere inversamente correlata alla soddisfazione.

FACOLTA'	N. insegnamenti/moduli rilevati	N. insegnamenti/moduli per cui sono stati espressi commenti	% insegnamenti con commenti	Numero questionari	Numero questionari con commenti	% questionari con commenti
Architettura	85	67	78,82%	3.013	347	11,52%
Economia	189	82	43,39%	4.516	255	5,65%
Farmacia	77	47	61,04%	2.973	238	8,01%
Giurisprudenza	59	36	61,02%	2.782	193	6,94%
Ingegneria	224	135	60,27%	4.914	559	11,38%
Lettere e filosofia	237	71	29,96%	2.673	125	4,68%
Medicina e chirurgia	558	219	39,25%	10.236	531	5,19%
Psicologia	58	39	67,24%	1.853	108	5,83%
Scienze della Formazione	215	133	61,86%	4.494	390	8,68%
Scienze MMFFNN	336	172	51,19%	6.151	495	8,05%
Scienze politiche	119	72	60,50%	3.409	266	7,80%
Scuola di lingue MIT	203	97	47,78%	3.880	250	6,44%
TOTALE ATENEO	2.360	1.170	49,58%	50.894	3.757	7,38%

Tabella 5

Per quanto riguarda la tipologia dei pareri espressi dagli studenti, considerando che in ciascun questionario erano presenti contemporaneamente commenti su diversi aspetti della didattica (per un totale di circa 5.300), si può rilevare che si tratta per il 25% di proposte di miglioramento o segnalazioni di cambiamenti da apportare all'organizzazione del corso. In secondo luogo gli studenti (21,19%) esprimono il proprio giudizio sul docente (capacità di coinvolgimento e di spiegazione, ecc.): di questi più della metà (55,26%) sono commenti connotati positivamente.

Gli aspetti organizzativi del corso di insegnamento sono oggetto del 17,82% delle segnalazioni, in prevalenza negative (94,92%): si tratta in genere di commenti relativi agli orari delle lezioni, alle modalità di svolgimento degli esami e delle prove intermedie, all'eccessivo carico di lavoro richiesto o alla non proporzionalità con i crediti assegnati.

Il 16,45% dei commenti riguarda i contenuti del corso di insegnamento (argomenti trattati o non svolti, materiale didattico fornito, interesse suscitato dalla materia): anche in questo caso prevalgono i commenti di carattere negativo (64,37% del totale).

Infine, molti commenti degli studenti non sono relativi al corso di insegnamento valutato ma più in generale alle strutture della facoltà: per l'8,72% si tratta di segnalazioni negative sullo stato e la funzionalità delle aule, dei laboratori o delle aule informatizzate. Altri commenti (6,10%) riguardano l'organizzazione del corso di studio: sovrapposizione degli orari delle lezioni e delle sessioni di esame, carichi di lavoro eccessivi concentrati in un particolare semestre o anno di corso, sequenzialità e propedeuticità dei diversi corsi e delle discipline.

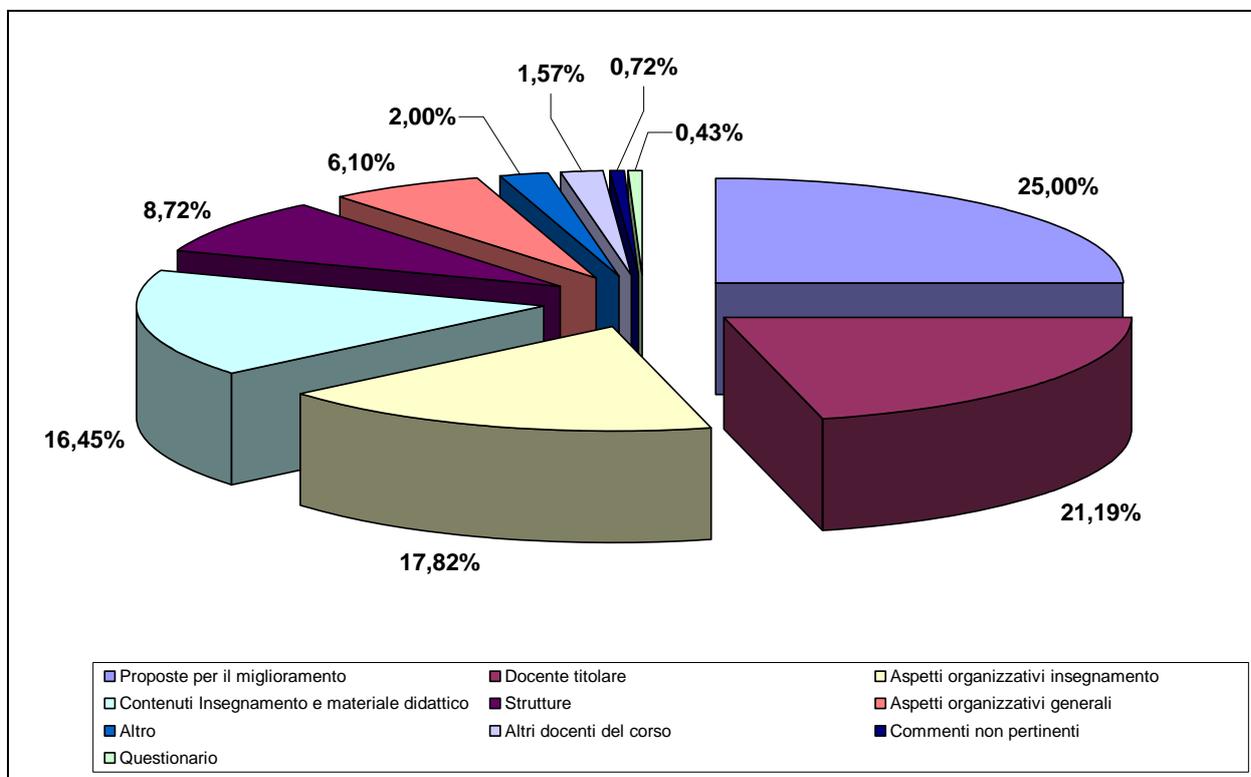


Grafico 4. Classificazione dei commenti in testo libero

Rispetto all'a.a.2009/10 è aumentato sia il numero di questionari con commenti (+1.100 circa), sia la percentuale di insegnamenti per i quali è stato espresso un commento (si è passati dal 37% al 49,58%), dimostrando in generale l'apprezzamento degli studenti per la possibilità di esprimere la propria opinione al di fuori delle domande codificate del questionario.

4. L'UTILIZZO DEI RISULTATI

4.1 LA DIFFUSIONE DEI RISULTATI ALL'INTERNO DELL'ATENEO

Il Senato Accademico nella seduta del 15/10/2002 ha deliberato di "attivare la pubblicizzazione dei dati riguardanti la valutazione della didattica nei confronti delle figure investite di responsabilità funzionali nell'organizzazione della didattica, vale a dire Presidi, Presidenti di Consigli di corso di studio, membri dei Comitati Paritetici per la Didattica (di Facoltà) e della Commissione senatoriale per la Didattica, membri del Nucleo di Valutazione.

I Presidi di Facoltà informano obbligatoriamente i docenti sull'esito della valutazione che li riguarda e demandano ai rispettivi Comitati Paritetici per la Didattica l'opportuno approfondimento sui risultati della valutazione". A questo scopo, l'Ufficio Studi per la Valutazione predispone un CD per ciascuna Facoltà, contenente le elaborazioni a livello di Ateneo e di Facoltà e il report tecnico sulla rilevazione svolta.

L'Ufficio Studi per la Valutazione cura, inoltre, la pubblicazione sul sito web del Nucleo di



Valutazione (<http://www-amm.units.it/nucleo.nsf/vpaginehtml/ValDidattica?OpenDocument>) dei risultati aggregati a livello di Facoltà e di Ateneo e la realizzazione di una reportistica relativa alla soddisfazione degli studenti per ciascun corso di studio ai fini dei Requisiti di Trasparenza previsti dall'art.3 del DM 17/10.

Per l'a.a. 2010/11 l'Ateneo, acquisito il parere favorevole del Nucleo di Valutazione, ha deliberato (CdA 1/6/2011) l'adesione, a partire dall'anno accademico in corso, al sistema informativo statistico SIS-VALDIDAT, realizzato dal Dipartimento di Statistica dell'Università degli Studi di Firenze e già in uso presso altri atenei italiani.

L'accesso a tale sistema per la diffusione via web dei risultati della rilevazione annuale delle opinioni degli studenti frequentanti sarà reso disponibile a tutti i soggetti coinvolti nella rilevazione, siano essi docenti o studenti. Il generico utente potrà accedere all'informazione di interesse semplicemente collegandosi ad internet e consultando la sezione relativa al nostro Ateneo sul sito <http://valmon.ds.unifi.it/sisvaldidat>.

Il sistema prevede un meccanismo di protezione degli accessi deputato al riconoscimento del corpo docente e all'attribuzione dei relativi privilegi di navigazione: ogni docente riconosciuto (previo inserimento delle credenziali di Ateneo) potrà, in aggiunta alle opportunità di consultazione comuni all'utenza esterna, consultare le valutazioni relative ai propri insegnamenti e modificare in ogni momento il nulla osta in merito alla visione pubblica degli stessi, nel pieno rispetto della vigente normativa per la tutela della privacy.

Solo determinate tipologie di utenti, definite dall'Ateneo (Rettore, componenti del Nucleo di Valutazione, Presidi, Presidenti di corso di laurea, Direttori di Dipartimento, ...), potranno essere autorizzate alla consultazione dei dati relativi a tutti gli insegnamenti attivati, anche di quelli "non in chiaro" (ovvero insegnamenti per i quali non è stata concessa l'autorizzazione alla visione pubblica dal docente).

Il sistema garantirà inoltre il libero accesso via web a tutti i dati aggregati per Facoltà e corso di laurea, nonché ai dati relativi agli insegnamenti "in chiaro", utilizzando anche opportune rappresentazioni grafiche.

4.2 EVENTUALI AZIONI DI INTERVENTO

Le azioni di intervento relativamente ai corsi di insegnamento che non abbiano ottenuto una valutazione sufficiente sono affidate ai Presidi di Facoltà. Alcune facoltà ad esempio utilizzano i risultati della valutazione della didattica per il rinnovo o l'affidamento di incarichi di docenza a contratto.

5. COMMENTI DEL NUCLEO DI VALUTAZIONE

Il Nucleo di Valutazione ritiene positivo il costante aumento del tasso di copertura della rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti.

Il Nucleo, nel rilevare la buona valutazione complessiva dell'efficienza delle strutture, osserva che permangono situazioni di criticità nella facoltà di Architettura. Al riguardo invita l'Ateneo a porre in essere opportuni piani di intervento.

Per quanto riguarda gli aspetti critici emersi dai commenti degli studenti, il Nucleo invita i Presidi di Facoltà a comunicare le azioni intraprese per il superamento delle problematiche segnalate.

La valutazione dell'organizzazione dei corsi di studio e della distribuzione dei carichi didattici mostrano risultati positivi, pur rimanendo margini di miglioramento.



Il Nucleo ritiene corretta ed esaustiva la modalità di pubblicazione dei risultati scelta dall'Ateneo.

Infine, il Nucleo ribadisce l'importanza di raccogliere le opinioni anche degli studenti non frequentanti, realizzando un questionario ad hoc destinato a questa tipologia di studenti. Il questionario potrebbe essere implementato nell'ambito del passaggio dall'attuale rilevazione cartacea (questionario distribuito in aula ai soli frequentanti) alla rilevazione on line (questionario differenziato in base alla tipologia di frequenza, da sottoporre a tutti gli studenti prima dell'iscrizione all'esame).

Al riguardo, si evidenzia che l'Ateneo sta già valutando, tramite l'istituzione di un Tavolo Tecnico, la possibilità di realizzare la rilevazione via web con un questionario integrato nel sistema ESSE3, prevedendo una fase di sperimentazione limitata ad alcuni corsi di studio a partire dall'a.a. 2011/12. La rilevazione on line all'interno del sistema ESSE3 consentirebbe inoltre alcune analisi di approfondimento del rapporto tra soddisfazione per gli insegnamenti e caratteristiche delle carriere degli studenti.



ALLEGATI

ALLEGATO A – QUESTIONARIO CORSI DI INSEGNAMENTO

ALLEGATO B – ISTRUZIONI RILEVAZIONE

ALLEGATO C - FORM FRONTESPIZIO BUSTE



ALLEGATO A1 – QUESTIONARIO 2010/11



Vi chiediamo di dedicare qualche minuto alla compilazione del presente questionario esprimendo sinceramente la vostra opinione. Il questionario è anonimo: le informazioni raccolte saranno trattate esclusivamente in forma aggregata. Le vostre risposte sono molto importanti e i risultati saranno pubblicati sul sito di Ateneo. Utilizza lo spazio previsto per lasciare un tuo eventuale commento/suggerimento.

Istruzioni per la compilazione *Grazie per la tua collaborazione!*

Si prega di annerire in modo ben marcato la casella corrispondente alla risposta ritenuta esatta, usando una penna di colore nero o blu. Non piegare, non sguaiare e non macchiare. **BARRARE UNA SOLA RISPOSTA PER RIGA.**



Corso di insegnamento: _____
Docente: _____

I - INFORMAZIONI SULLO STUDENTE

a) FACOLTÀ

- ARCHITETTURA ECONOMIA FARMACIA GIURISPRUDENZA
 INGEGNERIA LETTERE MEDICINA PSICOLOGIA
 SC. POLITICHE SC. MMFFNN SC. FORMAZIONE SSLMIT

b) CODICE CORSO DI LAUREA (Prime tre/quattro cifre matricola - Vedi esempio per corretta compilazione)

	Esempio casella da annerire cod. AR01	Esempio casella da annerire cod. 512	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Prima cifra	0	5	<input type="checkbox"/>									
Seconda cifra	0	1	<input type="checkbox"/>									
Terza cifra	1	2	<input type="checkbox"/>									

c) SESSO

M F

d1) TIPO CORSO DI LAUREA (Annerire una sola casella per riga)

Legenda
LT = Laurea triennale
LS = Laurea specialistica/magistrale
CU = Laurea ciclo unico (valido solo per Farmacia, Giurisprudenza, Medicina)
VO = Laurea vecchio ordinamento / Laurea quadriennale Scienze della formazione
Erasmus = Annerire solo in caso di studente Erasmus

LT LS CU VO Erasmus

d2) ANNO CORSO (Annerisci SOLO F/R se sei studente fuori corso o ripetente)

1 2 3 4 5 6 F/R

e) PERCENTUALE CFU/ESAMI SOSTENUTI SU TOTALE COMPLESSIVO PREVISTI DAL PIANO DEL CORSO DI STUDIO

0% < 25% 25-50% 50-75% 75-100%

f) CORSO DI INSEGNAMENTO INCLUSO NEL PIANO DI STUDIO

Di quest'anno accademico Dello scorso anno accademico Di due o più anni fa

g) PERCENTUALE LEZIONI/ORE DI QUESTO INSEGNAMENTO FREQUENTATE NELL'ANNO ACCADEMICO IN CORSO

0-25% 25-50% 50-75% 75-100%



II - VALUTAZIONE						
Ti chiediamo di valutare i seguenti aspetti relativi al corso di studio e al corso di insegnamento frequentato, utilizzando la seguente scala: 1 - <i>Decisamente NO</i> 2 - <i>Più NO che sì</i> 3 - <i>Più SÌ che no</i> 4 - <i>Decisamente SÌ</i>						
		1 ☹☹	2 ☹	3 ☺	4 ☺☺	Non Previste
Organizzazione del corso di studi						
1	Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (bimestre, trimestre, semestre, ecc.) è accettabile?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
2	L'organizzazione complessiva (orario, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (bimestre, trimestre, semestre, ecc.) è accettabile?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
Organizzazione di questo insegnamento						
3	Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
4	Gli orari di svolgimento dell'attività didattica sono rispettati?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
5	Il personale docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
Attività didattiche e studio						
6	Le conoscenze preliminari da me possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
7	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
8	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
9	Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
10	Il materiale didattico (indicato o fornito) è adeguato per lo studio della materia?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
11	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) sono utili ai fini dell'apprendimento? <i>(se non sono previste attività didattiche integrative, rispondete : Non Previste)</i>	<input type="radio"/>				
Infrastrutture						
12	Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? (si vede, si sente, si trova posto?)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
13	I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc...) sono adeguati? <i>(se non sono previste attività didattiche integrative, rispondete : Non Previste)</i>	<input type="radio"/>				
Interesse e soddisfazione						
14	Sono interessato agli argomenti di questo insegnamento (indipendentemente da come è stato svolto)?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
15	Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
Quesiti specifici di facoltà						
NESSUNO						

III - Vuoi lasciare un commento, un suggerimento, segnalare aspetti positivi e negativi del corso? Riempi lo spazio qui sotto	SÌ <input type="radio"/> NO <input type="radio"/>
<hr/> <hr/> <hr/> <hr/> <hr/>	



I risultati delle valutazioni saranno pubblicati sul portale di Ateneo <http://www.units.it>



ALLEGATO A2 – QUESTIONARIO 2010/11 FACOLTÀ DI LETTERE E FILOSOFIA



II - VALUTAZIONE						
Ti chiediamo di valutare i seguenti aspetti relativi al corso di studio e al corso di insegnamento frequentato, utilizzando la seguente scala: 1 - <i>Decisamente NO</i> 2 - <i>Più NO che sì</i> 3 - <i>Più SI che no</i> 4 - <i>Decisamente SI</i>						
		1 ☹☹	2 ☹	3 ☺	4 ☺☺	Non Previste
Organizzazione del corso di studi						
1	Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (bimestre, trimestre, semestre, ecc.) è accettabile?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
2	L'organizzazione complessiva (orario, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (bimestre, trimestre, semestre, ecc.) è accettabile?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Organizzazione di questo insegnamento						
3	Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
4	Gli orari di svolgimento dell'attività didattica sono rispettati?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
5	Il personale docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Attività didattiche e studio						
6	Le conoscenze preliminari da me possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
7	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
8	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
9	Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
10	Il materiale didattico (indicato o fornito) è adeguato per lo studio della materia?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
11	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) sono utili ai fini dell'apprendimento? <i>(se non sono previste attività didattiche integrative, rispondete : Non Previste)</i>	<input type="checkbox"/>				
Infrastrutture						
12	Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? (si vede, si sente, si trova posto?)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
13	I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc...) sono adeguati? <i>(se non sono previste attività didattiche integrative, rispondete : Non Previste)</i>	<input type="checkbox"/>				
Interesse e soddisfazione						
14	Sono interessato agli argomenti di questo insegnamento (indipendentemente da come è stato svolto)?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
15	Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Quesiti specifici di facoltà						
16	Usi il sito web di facoltà (http://www2.units.it/~nirflati/) di Lettere e Filosofia per consultare orari, date d'esame e programmi di insegnamento?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
17	SE HAI RISPOSTO SÌ, relativamente all'insegnamento qui valutato, nel sito: • Sono correttamente indicati l'orario e l'aula di lezione dell'insegnamento?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
18	• Sono presenti il programma e i testi d'esame completi e definitivi dell'insegnamento?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
19	• Sono presenti/sono aggiornati gli appelli d'esame dell'insegnamento con le relative date?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
20	• I testi d'esame sono attualmente tutti disponibili per la consultazione ed il prestito nelle biblioteche del polo SBA?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
III - Vuoi lasciare un commento, un suggerimento, segnalare aspetti positivi e negativi del corso?						
<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>				
<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>						



I risultati delle valutazioni saranno pubblicati sul portale di Ateneo <http://www.units.it>



ALLEGATO A3 – QUESTIONARIO 2010/11 ENGLISH



We ask a few minutes of your time to fill in this questionnaire with your honest opinion. The questionnaire is completely anonymous and the information collected will be used only in aggregate form. Your answers are very important and you will find the results on Trieste University web site. *Thank you for your collaboration!*

COMPILATION INSTRUCTIONS

Please mark the appropriate answer by filling in the bubble. Use only black or blue pen. Do not bend, do not crumple, do not stain. MULTIPLE RESPONSES ARE NOT ALLOWED.



Name of course: _____
Name of professor: _____

I - STUDENT INFORMATION

a) FACULTY

- Architecture Economics Pharmacy Law
 Engineering Arts & humanities Medicine Psychology
 Political sciences Mathematical, physical & natural sciences Education Advanced school of modern languages for inter. & translators

b) COURSE DEGREE CODE (First 3 or 4 figure in the registration number. The example provided will help you filling it in correctly)

	Example code AIRS	Example code S12	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
First figure	0	5	<input type="checkbox"/>									
Second figure	0	1	<input type="checkbox"/>									
Third figure	1	2	<input type="checkbox"/>									

c) Sex	M	F
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

d1) COURSE DEGREE PROGRAMME

<i>Legend</i> LT = 1st cycle degree programme (laurea triennale) LS = 2nd cycle degree programme (laurea specialistica/magistrale) CU = Single degree programme (applicable only in Pharmacy, Medicine, Law) VO = Former system \ Laurea quadriennale Scienze della formazione Erasmus = Mark it if you are attending the Erasmus programme	LT	LS	CU	VO	Erasmus
	<input type="checkbox"/>				

d2) YEAR OF COURSE (Mark F/R only if your enrolment status is supplementary/repeating year)	1	2	3	4	5	6	F/R
	<input type="checkbox"/>						

e) PERCENTAGE OF CFU/EXAMS TAKEN OF THE TOTAL IN YOUR WHOLE STUDY PROGRAMME	0%	< 25%	25-50%	50-75%	75-100%
	<input type="checkbox"/>				

f) THIS COURSE IS PART OF YOUR STUDY PROGRAMME	For this academic year	For the last academic year	For previous academic years
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

g) PERCENTAGE OF LESSONS ATTENDED FOR THIS COURSE IN THE CURRENT ACCADEMIC YEAR	0-25%	25-50%	50-75%	75-100%
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>



II - EVALUATION

Please, judge the following aspects concerning your degree course and this course, marking the category which best describes your opinion: 1 - *Strongly disagree* 2 - *Partly disagree* 3 - *Partly agree* 4 - *Strongly agree*

		1 ☹☹	2 ☹	3 ☺	4 ☺☺	Not applicable
Overall organization of the degree course						
1	Is the overall workload planned for the current degree course (two month period, term, semester,...) realistic, adequate?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
2	Is the overall organization planned for this degree course (timetables, calendar of intermediate and final exams) acceptable?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
Aspects of this course						
3	Was clear information provided about the structure (particularly the method for exams)?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
4	Is the class timetable respected?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
5	Is the professor available for providing clarification and explanations?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
Teaching activity and study						
6	Was your previous knowledge adequate for understanding the subject matter?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
7	Does the professor stimulate interest in the course subject?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
8	Does the professor explain each topic in a clear way?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
9	Is the workload required for this course proportional to the assigned credits?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
10	Are the books, texts and course materials (indicated or provided) adequate for the study of this subject?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
11	Are the supplementary activities (exercises, laboratories, seminars,...) helpful for the learning process? (if there were no extra activities, please answer "Not applicable")	<input type="radio"/>				
Classrooms and facilities						
12	Are the room where the lessons take place satisfactory? (can you see and hear? can you find a seat?)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
13	Are the rooms and the facilities for the extra activities (exercises, laboratories, seminars,...) suitable? (if there were no extra activities, please answer "Not applicable")	<input type="radio"/>				
Interest and satisfaction						
14	Am I interested in the subject of this course (regardless of how it has been carried out)?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
15	On the whole am I satisfied with the way the course has been carried out?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	

III - DO YOU HAVE SOME SUGGESTIONS? DO YOU WANT TO REPORT STRENGTHS OR WEAKNESSES OF THIS COURSE? PLEASE WRITE IN THE SPACE BELOW:	YES <input type="radio"/> NO <input type="radio"/>
---	--

<hr/> <hr/> <hr/> <hr/>



Evaluation results will be available online on the University portal <http://www.units.it>



ALLEGATO B: ISTRUZIONI

VALUTAZIONE DELLA DIDATTICA A.A. 2010/2011

La legge n.370/99 prevede che le università raccolgano “mantenendone l’anonimato, le opinioni degli studenti frequentanti sulle attività didattiche”.

La valutazione della didattica è uno strumento fondamentale per ottenere utili indicazioni per la gestione e la programmazione dell’attività dell’Ateneo, per pianificare l’offerta formativa e per favorire un dialogo aperto e costruttivo tra Ateneo e studenti.

ISTRUZIONI PER LA RILEVAZIONE

- Il Docente **riceve** dal Centro Servizi/USV il **materiale per la rilevazione del corso di insegnamento**.
- Il docente **verifica la correttezza dei dati sul frontespizio** della busta e che sia presente un **numero di questionari sufficiente per i frequentanti del corso**. In particolare si prega di:
 - **Controllare e correggere manualmente eventuali dati errati riportati sul frontespizio** e verificare che siano indicati tutti i corsi di laurea per i quali è previsto l’insegnamento. Nel caso siano stati inviati **più frontespizi per un insegnamento unico**, utilizzare solamente uno dei frontespizi (inserire gli altri frontespizi all’interno della busta utilizzata per la rilevazione).
 - **Se il numero di questionari non è sufficiente per il numero di studenti frequentanti del corso, richiedere ulteriori quantitativi di questionari al proprio Centro Servizi/USV. IN NESSUN CASO IL QUESTIONARIO DEVE ESSERE FOTOCOPIATO O STAMPATO IN PROPRIO!**
- Il Docente **fissa la data per la rilevazione** (verso i $\frac{3}{4}$ del corso, per permettere agli studenti di disporre degli elementi necessari alla valutazione), tenendo conto anche del numero di studenti presenti a lezione.
- Il Docente, **nella data fissata, dopo aver informato gli studenti sull’importanza e le finalità della rilevazione, consegna il materiale a due studenti presenti in aula e chiede loro di distribuire ad ogni studente una copia del questionario.**
- Il Docente e gli studenti incaricati rammentano agli studenti le modalità di compilazione, raccomandando di utilizzare una penna nera o blu, di non utilizzare pennarelli indelebili che possono “oltrepassare” il foglio, **di compilare entrambe le pagine** del questionario e di non scrivere oltre gli spazi predefiniti.
- Il Docente e gli studenti incaricati **lasciano il tempo necessario alla compilazione** (indicativamente 5-10 minuti), avendo l’accortezza di non interferire.
- **Gli studenti incaricati raccolgono tutto il materiale, facendo un plico a parte con le copie del questionario non utilizzate, e inseriscono solo i questionari compilati nella busta che sigilleranno, apponendo la firma in corrispondenza della chiusura del plico.**
- Il Docente **ritira la busta sigillata** e completa il frontespizio con la **data di rilevazione e la firma**.
- La busta deve essere inviata per posta interna direttamente all’Ufficio Studi per la Valutazione entro e non oltre il **30 giugno 2011**.



ALLEGATO C: FORM FRONTESPIZIO BUSTE

UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI DI TRIESTE

VALUTAZIONE DELLA DIDATTICA
2010/2011

RESTITUIRE PER POSTA INTERNA A:

DATA INVIO:/...../.....

CENTRO SERVIZI DELLA FACOLTÀ _____

UFFICIO STUDI PER LA VALUTAZIONE

POSTA INTERNA USV

Piazzale Europa, 1 – 34127 TRIESTE

Tel. 040/558.7692-2555-3085

valutazione@amm.units.it

FACOLTÀ		
CORSO/I DI LAUREA		
CODICE INSEGNAMENTO		
NOME INSEGNAMENTO/C.I.		
NOME MODULO		CFU:
DOCENTE/I		
PERIODO		

<i>MATERIALE RICEVUTO DAL DOCENTE</i> <i>IN DATA:/...../.....</i>	<i>FIRMA DOCENTE</i>	<i>STUDENTI PRESENTI IN AULA</i> <i>n.</i>
<i>RILEVAZIONE IN AULA</i> <i>IN DATA:/...../.....</i>	<i>FIRMA DELLO STUDENTE RILEVATORE</i>	